Theological Magazine

of the

Evangelical Synod of North America.

Published by the Evangelical Synod of North America. Price per year (six numbers) $2.00; to foreign countries, $2.20. Rev. H. Kamphausen, Dr. theol. (Giessen Univ.), 9807 Cudell Ave., Cleveland, Ohio, Editor.

All communications relating to editorial work, all contributions and exchanges must be addressed to the editor.

All communications relating to business matters must be addressed to Eden Publishing House, 1712-18 Chouteau Ave., St. Louis, Mo.

VOL. 58 ST LOUIS, MO. MAY 1

SOCIAL THINKING AND THE MINISTER OF TODAY

Rev. J. H. Horstmann, D.D.

By "social thinking" we mean that attitude and state of mind which takes into consideration not only the condition, needs or welfare of the individual but also the *relationships* of individuals and groups toward each other and the conditions, needs and welfare of communities and nations. The two conceptions cannot be separated from each other, and the effort to do so has been largely responsible for all the trouble caused in the past by extreme individualism in industry, business, politics and also in religion. It has been the general experience of the race that extreme individualism inevitably runs to seed in selfishness and greed, in self-conceit, narrowness and exclusiveness, all of which constitute serious menaces to wholesome social relationships, to the cause of justice and righteousness in the land, and to the common welfare.

Our complex machine-made civilization, of which the church is unavoidably a part, makes individuals and groups so interdependent upon each other that it is simply impossible for any one of us, either individually or as a group, to exist for ourselves alone. We can not understand how any Christian minister of today can get along without social thinking of some kind. If his work is in the city, and if he desires to be a real minister of the Gospel to his people, he will find many of his church members enduring trouble and hardship because they are out of work and must probably expect to be out of work for a long time to come; he will find others who cannot afford to go to the hospital for the treat-

ment of some disease, or to stay there long enough until their health is fully recovered, or some of the boys and girls from his Sunday school or confirmation class may get caught in the juvenile court. Unless he can be content to stand by and see these things, and many others which might be mentioned, without thinking seriously of the causes and the remedies for such conditions—which is almost unconceivable—, he just has to do some kind of social thinking. If his work is in the country, he will see his most promising young people drift to the city, and if he observes what becomes of them there he will find that the large majority of them, including sometimes his own children, drift away from the church; he will see many of his loyal members get into debt and perhaps lose all they have; he may see some of them turn to bootlegging as a means of helping out with the income, and gradually drifting into lawlessness and crime and perhaps even end on the gallows. And everywhere, in the city as well as in the country, there is the problem of unhappy marriage, of immorality in and outside of wedlock, and the rising tide of divorce that threatens to destroy what little of real Christian family life there is left. If a minister takes any interest at all in the welfare of his people—*and why is he in the ministry if he does not?*—how can he keep away from social thinking? If we ministers care to do any thinking at all in these days, it seems to me we cannot get away from the necessity of social thinking. And a very great deal depends upon the spirit in which we do this social thinking and the purpose we have in view.

In view of all this it is surprising that so many Christian ministers still ignore the fundamental social principles and ideals which the Bible sets before them. I would like to present briefly some of the deeper compelling reasons *why the minister of today*, if he desires to be true to his calling, *must do much more social thinking than he has ever done before*, and also to point out *where he may find the very best and sanest guidance in his social thinking*. My contention is that the Christian minister of today cannot do justice to his work unless he bestows at least just as much thought upon the relationships of men to each other, and upon what the Bible has to say on this subject, as he does upon the spiritual needs of the individual and his acceptance of redemption and salvation. It will help to clear away possible misunderstandings and to obtain a sound basis for social thinking on the part of the minister of today if we glance briefly at the fundamental social principles and ideals revealed in the Old Testament.

According to our doctrinal statement Evangelical ministers "acknowledge the Holy Scriptures of the Old and New Testament to be the word of God, the sole and infallible guide of faith and

life." I take it that this means that both the Old and New Testament *together* make up the word of God; that the distinct contribution which each makes to religious thought and life must be duly recognized and appreciated; that both should receive equal attention in our pulpits and in our educational programs, and that to discriminate in favor of one at the expense of the other, unconsciously, perhaps, but none the less actually, tends to produce a one-sided emphasis upon what the Bible is and stands for, both as to the individual and social point of view. Too many of our ministers never get the true and complete meaning of the New Testament because they have no clear understanding of the Old. And even where the Old Testament is made use of this is done chiefly to emphasize the significance of the Law in its personal application. Most of us do not grasp all that Jesus had in mind when he told his disciples that he had come to fulfill the law AND the prophets, i. e., *the whole of the Old Testament,* nor that the messages of the prophets are just as important for the meaning of Christianity as is the Mosaic law. Not only the law but the prophets also were given that *through them might come the knowledge of sin.* For sin, in its fullest significance is not merely personal or individual but social and universal.

In one of the most interesting passages of his valuable book, "History of Social Thought," Prof. Bogardus points out that nowhere in the ancient world was social thinking so clear and vigorous as with the Hebrews, who stood head and shoulders above their contemporaries, Egyptians, Babylonians, Assyrians, Chinese, Indians, and Persians in this respect. It is quite impossible at this time to deal briefly and at the same time adequately with the tremendous wealth of social thought and idealism embodied in Hebrew literature. In the Hebrew prophets, notably in Amos, Hosea, Isaiah, and Jeremiah there are to be found some of the most flaming indictments of social evils of all human history. Nevertheless, in spite of the pioneering work of Rauschenbusch and others all the implications of Hebrew social thought have not by any means received the attention on the part of the ministry and the church which they deserve. We have been so much occupied with the personal, individual and so-called Kingdom interpretation of the history of the Hebrews that the social aspect of that history has hardly begun to dawn upon us. We do not even fully realize that the Kingdom interpretation of Hebrew history is essentially social in character. If the Christian ministry of today realized fully the manner in which the religious faith of Abraham, Moses, and all the prophets is shot through with the social point of view they could not help but catch something of the burning spirit of indignation

and radical reform with which these men faced the many different types of economic and social injustice. We hardly appreciate the fact that Moses began his work as a labor agitator, and when the time came for him to become the law-giver of his nation he wrote the meaning of justice and righteousness so clearly and deeply into the laws of his people that they have in deed and in truth become the leading social teachers of the human race.

Perhaps no word in human speech symbolizes so clearly the whole social spirit and content of Hebrew prophecy as does the Hebrew word *mishpat, justice.* It is indeed the major social chord which sounds clearly from out the whole message of Hebrew prophecy. And its echoes are heard in practically all the other Hebrew writings. The whole tenor of the Pentateuch and the Psalms runs in the same direction; the wisdom teachers uttered profound warnings on the subject, and the writer of Job strikes the same note. Countless references from Genesis to Malachi justify the conclusion that social *justice* is the leading social concept presented by ancient Hebrew thought. And the Hebrew prophets were never afraid to "mix religion with politics." There is real and urgent need for a clear, popular presentation of the social background against which the prophets, from Elijah to Malachi, proclaimed their religious message so that not only ministers but the general reader as well may have before him the complete and connected story of the times during which the prophets lived and labored.

To recognize this does not by any means imply giving up the personal, individual application of Old Testament religious truth. The two points of view do not by any means contradict each other; they rather supplement each other in the most beautiful and effective manner, and they ought to be stressed in our preaching and teaching in a way that will make this more apparent. It is not an exaggeration to say that the disinclination of so many ministers to preach on Old Testament texts is caused chiefly by the one-sided emphasis upon the traditional individual, personal aspect of the Old Testament message which, to tell the truth, is rather vague and meager as compared with the New Testament. There does not seem to be enough meat of this kind in even the best of the Old Testament texts, and so they are generally avoided in favor of New Testament passages. The rich and abiding meaning of the Old Testament is very largely lost unless due consideration is given to the strong and persistent emphasis upon social and national justice and righteousness.

It is from this point of view, e. g., that the Old Testament idea of the theocracy is to be approached and understood. The idea of the sovereignty of God over all mankind is the corner-

stone of Old Testament religion, and it is on this basis that the theocracy rests. According to it all the powers of the state, legislative, executive and judicial, were united in God. His legislative function was exercised through Moses and the prophets, looking forward to the fulfillment in Christ, the prophet like unto Moses, Deut. 18: 15-19. The executive and judicial functions were combined in the judges and later, under divine protest, in the kings. Samuel asserted the idea of the theocracy when the people desired a king; the prophets emphasized it again and again in their conflicts with the ungodly kings, and it was the central idea around which Esra and Nehemiah sought to rebuild the Jewish nation. We of the New Testament have only just begun to realize how this Old Testament idea of the sovereignty of God is built into the exalted, transfigured New Testament conception of the Kingdom of God.

The idea of the sovereignty of God, the royal rule of God in all human affairs and relationships, does not necessarily involve what we call legalism; it is merely the assertion of the practical significance of the supremacy of the divine will both in the lives of individuals and in the affairs of nations and governments. It was the *Pharisaic conception of the theocracy* which perverted the original concept of the theocracy into that of legalism and thus brought about the final downfall of the Jewish religion as well as of the Jewish nation. From the beginning it was not thus, and the words with which God established the theocracy on Mt. Sinai, Ex. 19: 4-6, find their echo and confirmation in 1 Peter 2: 9, 10. And when our catechism tells us that "God prepared mankind for redemption by the promise given in paradise, by the preaching of the prophets and by various *typical institutions* of the Old Testament," it seems that the preaching of the prophets should be made to include more than just the predictions of some of the prophets as to the time or place of the coming of the Messiah, or atoning the character of his work. If the whole character of that work is to be made fully clear it must include an appreciation of the social messages of the prophets as well as an explanation of individual redemption. And when we remember the sacrificial orders, the priesthood and the temple worship as "typical institutions of the Old Testament," may we not also include the idea of the theocracy, explaining it as having found its fulfillment in the Christian concept of the Kingdom of God, and verifying it by words of Scripture like Acts 10: 38, "Jesus of Nazareth went about healing and doing good, and healing all that were oppressed of the devil"; 1 John 3: 8, "To this end was the Son of God manifested that he might destroy the works of the devil," looking forward to the great

final act in the age-long drama of redemption of sinful humanity when "the kingdoms of the world shall become the Kingdom of our Lord and his Christ and he shall rule forever and ever," Rev. 11 : 15.

In addition to these fundamental biblical reasons which ought to impel every minister of the Gospel to do some really serious social thinking, and which at the same time furnish divine guidance for such thinking, there are some practical outward reasons which demand attention. No minister of the Gospel who takes his work seriously can ignore the indifference and even hostility to the church and to religion which appears from time to time among working people of all classes. There is no use denying the fact that working people *as a class* have little use for the church and that the number of voices among them which are hostile to it and to religion in general is increasing.

Last year there appeared a most interesting volume entitled "Labor Speaks for Itself on Religion." In it Prof. Jerome Davis, of Yale University, well known as a writer and lecturer on social problems, has compiled statements from labor leaders all over the world giving frankly their opinion about religion. Ministers, politicians, and captains of industry have long been telling the working man what he ought and what not to do. Here for the first time labor speaks for itself and it does not mince words in frankly telling the world what it thinks about the church.

We are most concerned, of course, with what the American working man thinks of the church and of religion, and in the following we reprint a few representative extracts selected from the statements contributed by eleven American labor leaders.

Jams H. Maurer, president of the Pennsylvania Federation of Labor, and candidate for Vice-president on the Socialist ticket in 1928, has this to say:

. . . . "In Organized Labor's efforts to have human legislation enacted—such as workmen's compensation laws to take care of the industrial cripples, widows and orphans; mothers' pensions that make it possible for widowed mothers to raise their children in their own homes instead of breaking up the family and sending the children out among strangers or to public institutions; old-age pensions which aimed to decently reward old, worn-out workers, so that in the twilight of their lives they would not have to tramp "over the hills to the poorhouse," and similar humanitarian legislation—may I ask where the church was or what it had to say on these subjects? When these measures were before the public, again we found a few courageous clergymen who had the courage of their

convictions to come forward and do their bit. But the big crowd as usual twiddled their thumbs and did nothing.

"How often during the lifetime of a worker does he see the pastor of his church or the pastor of any church visit and mingle among the workers in the factories, mills, workships and mines, to learn at first hand of the many vexed problems with which the toilers must contend? The clergyman does not seem to know that the factory is as close to the church as the church is to the factory, and that there he can do as much good and serve God just as well as he can in his church, and besides learn more about the actual affairs of industry and problems of life in one day than he can in a month sitting in his study reading second-hand opinions of others who may not be any better informed than he is himself."

James P. Thompson, national organizer for the Industrial Workers of the World, who was imprisoned during the war along with William D. Haywood and some 40 other members of the I. W. W. organization for violation of the espionage act, and who twice refused parole on condition that he cease activity in the labor movement and was finally released unconditionally by President Coolidge, is in constant demand as a speaker and has been on 15 national lecture tours of the United States. This is what he thinks about the church:

. . . . "This organization designed to praise God and help run the universe is known as the church. The established church has always been on the side of the rich and powerful. Its robed representatives, pretending to be Godlike and favorites of God, having special influence with him, have ever functioned as the moral police agents of the ruling classes. At one time or another they have asked God to bless nearly everything, from the slave driver's lash to murderous wars. Thus they strive to extend the blessings of God to the infamies of man.

"Today under capitalism they teach the working class the doctrine of humility: tell them that if they get a slap on one cheek to turn the other—and "blessed are the poor." They tell us to bear the cross and wear the crown, that we will get back in the next world what is stolen from us in this. In other words, they try to chloroform us with stories of heaven while the robbers plunder the world. For this support the ruling classes donate liberally to the church. The organized robbers and organized beggars support each other . . . . . .

"Most members of the ruling classes pretend to believe for social and business reasons. They are still savage enough to try to change man's hope of immortality into an instrument of plunder,

and they will continue to try as long as it pays. It is an age of hypocrisy.

"But let us have faith that it is an age that is drawing to a close. Indications all point to better, grander days ahead. Capitalism, the systematic murder and exploitation of one class by another, is only a passing stage in the economic development of mankind. It is the glorious mission of the working class to end exploitation of man by his fellow man.

"The ignorant man, the hoe type of worker, is disappearing, and the wage-working class, the proletariat, is increasing in numbers and importance. The scales are falling from their eyes, and —glory of glories—they are becoming revolutionary! The coming of the proletariat is the coming of the world's real saviors. Their triumph will mean the end of the world's last class struggle.

"The old is ever shocked by the new. But you of the old can be no more shocked at us than we are at you. You ask what we of labor think of you? We are horrified—horrified at the unnecessary poverty and misery and slavery in the world, horrified at you and your savage gods—and we are determined to drive all of you from your thrones.

"And when you have gone the truth will have a chance, and peace and love will come and bless the human race."

Arthur O. Wharton, president of the American Association of Machinists, and one of the most influential leaders in the American Federation of Labor, of whom it has been said that had he been born in the home of an employer he would now be one of the leading railroad executives in the United States, says:

. . . . "It would seem that the churches are groping in a sort of blind and helpless way to compel church attendance. They have likewise sought to stop card-playing, dancing, checkers, chess, and dominoes, baseball, football, basket ball, golf, tennis, hockey, and practically every other pastime or athletic game. In some instances they have succeeded in having laws enacted preventing citizens from painting or repainting the home they lived in or performing any other labor on Sunday which they decided was non-essential to the immediate sustenance of life or health. In other instances they have succeeded in having laws enacted making it a misdemeanor to sell food, clothing, cigars, cigarettes, tobacco, candy, chewing gum or soda water, lemonade or ice cream on Sunday. These and many other activities, aside from saving souls, have had the militant support of the Church.

"Thinking labor, in increasing numbers and persistency, is asking why the Church is not interesting itself and actively co-

operating in the great human struggle sponsored by organized labor for social and economic justice.

"It is the belief of many in the ranks of labor that the church has lost ground with the great masses of workers in just the proportion it has failed to follow the teachings and example of Christ, the Carpenter. Did Christ ignore the appeals of the poor, the weak, the stricken, or did he succor and defend them?"

Fortunately, *Mr. William Green*, president of the American Federation of Labor, who is a church member, is better informed about the spirit of the present day church and is therefore more friendly in his attitude, even though he realizes clearly the shortcomings of the church as a whole when he writes:

. . . . "Christ said, 'I am come that they might have life, and that they might have it more abundantly.' In uttering these words he was speaking to the Pharisees, but he was referring to his followers. Many of them were working men and the common people heard him gladly. We are permitted to know that he lived in a humble home and that he was known as the Carpenter. It is fair to assume that during his early manhood he worked and served as a laborer and experienced the lot of a working man. We cannot believe that the Master had in mind a life degraded and dwarfted by poverty and unreasonable toil. Such a life is not an abundant life. Nor do we believe he meant that through such a mode of living we could develop the higher and more abundant spiritual life. We believe that the Master meant that through the application of the principle of justice and fair dealing, which he repeatedly announced, the great mass of the people, through all the generations which were to come, would be permitted to enjoy life and enjoy it abundantly.

"Of what does life consist? Does it mean a mere existence or a state of being wherein people are deprived of the enjoyment of life? Does life mean mere existence—birth, death, and hours of struggle and suffering intervening? Does it mean that within the boundaries of human existence a few, a favored few, are to have an abundance of the good things of life and the great masses of the people are to live in poverty and want? Was this the philosophy he expounded and the doctrine he preached? Is it for this the Master came?

"From every heart in which the teachings of our Lord have found acceptance the answer must be 'No.'

"Life as he interpreted it meant the satisfying of the physical needs and the development of the spiritual forces of the soul. It is significant that he was mindful of the physical needs of the people in that he fed them before he preached. Life without a full

and complete satisfaction of hunger and the desire for clothing and physical comforts is wholly incomplete. But that is not all. The intellectual, the cultural, and the spiritual phases of our lives require opportunity for complete development. The material and spiritual elements of life are so intermingled that they are inseparable. The highest attainment of our spiritual lives can be reached only through the establishment of humane living conditions."

In his introduction to the book Prof. Davis sums up the situation in the following statement:

. . . . "As President Coffin of Union Theological Seminary has well said, we stand in danger of having a class church in America. Sociology teaches us that everyone tends to take over the psychologic outlook of those with whom he usually associates. One of the gravest dangers confronting the church in America is due to its success. It has won money, standing, and the propertied classes. There tends to be a psychologic control by these forces; of course, so subtle as to constitute an unconscious influence. They radiate an optimistic faith in current conventional standards and the minister without realizing the process tends to think and feel with his middle or upper-class parishioners on these matters. After one has dined with the executive officer of a prosperous business and played golf with another, he has too much practical idealism and good taste to do anything shocking. It just is not done. Even when a minister does condemn the vices of the rich, he is quite generally isolated from the actual life experiences of the laboring class. This makes it difficult for him to feel the iniquity of an injunction in a labor dispute, for instance, or the advantages of a dollar and a quarter hourly rate in the building trade. Materialistic autocracy, through its control of the budget, subtly buys the minister's time and attention and rarely permits his taking an outstanding part in the organized labor movement. This in turn makes the class conscious worker feel dissatisfied with the church and with religion. An upper-class church results in a churchless class. What is true of the minister is even more true of the average layman: he is so engrossed in the immediate interests of his profession that he can give scant attention to the needs of labor."

No doubt many will be shocked by the attitude toward the church and Christianity expressed in some of the statements quoted, and it will not seem difficult, from the point of view of a churchman, to deny the terrific charges which these men bring against the church, but this does not change matters; it still remains true that certain influential individuals hold these opinions and that they are doing what they can to induce others to accept them, and

the situation is in no sense relieved by the reflection that the history of the church in America during the past 50 years gives them abundant material for proving their point. Religious leaders of today—and every minister of the Gospel is such in his own community—should welcome every sincere criticism levelled at the church. Real consecration to the cause of the Kingdom requires that we listen sympathetically to every honest criticism so that we may understand the attitudes of those who disagree with us and be able as far as this is in our power to meet the criticism and to change the attitude of the church wherever cause for criticism exists.

And the first step toward changing a wrong attitude on the part of the church or of a church is to encourage a larger measure of social thinking among the ministers. In order to prevent the unhappy division of our people into an "upper-class church" and a "churchless class" the ministers must learn to think not only in the terms of those who are actually church members, but also of those who ought to be members of the church but whom the church cannot reach because of wrong relationships which have caused them to be prejudiced against the church and against all religion. To the same extent as sentiments like those quoted above spread among our people—and they are actually spreading much more rapidly than most of us realize, as frequent newspaper notices about the activities of the League of Godless, the American Association for the Advancement of Atheism (A. A. A. A. Inc.) and similar agencies indicate—the churches of America will suffer as did those of European lands for their neglect of social thinking.

The General Conference evidently had this very serious danger in mind when it instructed its Commission on Christianity and Social Problems to undertake an active educational campaign for the development and promotion of effective Christian social service in the community through the local church, and also on behalf of Christian principles and ideals as applied to modern industrial and economic conditions and problems, of better working conditions, greater security of employment and old age pensions, Christian ideals of love, marriage, and parenthood, and international good will and peace.

THE MORAL ASPECT OF WAR

G. NUSSMANN

As long as man can remember there have been wars. Because they always were, few questioned their right to existence. Men concluded: might is right. If it had not been right it would not have become might. To engage in war was not only legal but worthy of a man, yea led him to the highest positions of honor and power.

War is right.

Moral science teaches us that the derivative meaning of "right" is "straight" or "according to rule." As we look into the realm of living creatures as a whole we find that, with the lowest kinds of living organisms as well as with the highest—man—, war is the rule. It is absolutely necessary for existence. It is a case of eating or being eaten. Certain parts of the organisms developed in view of this battle for life. Teeth, claws, horns, fangs are needed on the defensive and offensive side and increase the strength of the animal. War is the principle means of designating the best and the strongest; it makes possible the "survival of the fittest." Where animals found themselves handicapped in the accomplishment of their protection, they learned to associate in flocks, herds, or companies, thus enabling themselves of corporate weapons where individual combat would have meant ruin.

With primitive man we notice a similar development. He found himself in a hostile environment. His first weapons were organic. When he developed intelligence he invented tools and weapons. In his early relationships (family, clan, tribe) a communal feeling existed. Men had practically the same interests and it was to their advantage to pursue them in combined fashion. To do this most profitably they subjected themselves to the strongest and most experienced of the group. Such a group may be considered as the germ of any army.

As long as man lived in the most primitive fashion his interests were but simple. When he developed, they became more complex. In the agricultural stage he became attached to the land on which he toiled. It was his "fatherland" that had sustained when he was a boy; he needed it for the maintenance of his own family. Thus we find patriotism, which with us is a moral quality, in its roots to be utilitarian and economic in character.

When the interests of two or more individuals or groups clashed, fight or war ensued. Each party sought to defend that which it considered right. And right were always its own interests. Each member of the group was pledged to do his utmost

for the group to which he belonged. Thus a constant demand was made upon his fellow-feelings and his willingness to sacrifice his individual interests for the common good.

It was still the period of individual prowess, the time of the real hero. The invention of the spear, the bow and arrow, the catapult and the other weapons of war made the employment of larger armies necessory. Mere force was no longer sufficient; cunning was added. Surprise attacks, ambuscades, novel battle array of armies into phanlanxes etc. made fighting ever more intricate. Not merely brawn but brain were essential in such a struggle.

The entire thought of man from earth to heaven became engaged in this sphere. In the earliest extant epic of the Greeks, Homer told his fellowmen the story of a great siege and the adventures of an admirable hero. For centuries this epic formed the Bible of the Greek people. It filled their minds with the aspirations of emulating these great heroes. It helped to develop in them the heroic qualities which enabled them to withstand the onslaughts of the Persians and to defeat them utterly in spite of their overwhelming numbers in men and ships. It inspired Alexander the Great to undertake his wars of conquest through which he spread Greek thought and culture throughout almost the whole world known at that time.

The religious sphere made no exception. The gods in Greek, Roman, and Teutonic mythology were to a great extent described as valiant fighters. To be worthy of such gods and to enjoy their company forever was e. g. to a German the greatest source of ambition. Nor was this all. The gods took the greatest interest in the success of their worshippers. While these fought in battle below their gods took up the struggle with the gods of the enemy above. Defeat was interpreted as indicating the weakness of one's gods, or as a token of their displeasure because of a violated custom or law. A Jewish war song calls God a "man of war" (Ex. 15: 3). It was Jehovah who delivered their enemies into the hands of Israel and required that they be utterly destroyed. (Numb. 21: 2; 3; Deut. 3: 1-6; Josh. 6: 6; 1 Sam. 15: 3). More than once the Hebrew psalmist sings: "He teacheth my hands to war and my fingers to fight." (Ps. 18: 34; 144: 1). God is Jehovah of hosts." If fighting is divinely ordained there could be no question as to its rightness.

The advent of Christianity seemingly made no great change in this conception. War is not directly prohibited in the Bible. The words of the founder to His disciple Peter: "Put up again thy sword into its place: for all they that take the sword shall perish by the sword" (Matth. 26: 52) only remotely touch the prob-

lem. "Love your enemies" (Mt. 5: 44) referred according to the context to one's personal enemies and only by implication to those of the nation. The passage bearing directly and implicity on the cause of war is found James 4: 1: "From whence come wars and fighting among you? Come they not hence, even of your lusts that war in your members?" But such words seemingly were soon forgotten.

The imagery of war found in religious life may be taken as an instant of the position in which war has stood in the esteem of some of the world's noblest lives. Paul e. g. speaks of the Christian as a "soldier," of life as a "warfare." It is necessary, in order to withstand the onslaught of the enemy, the Prince of Darkness, that we put on "the whole armor of God," and "the breastplate of righteousness," and "the helmet of salvation." "With girt loins" we must take "the shield of faith," and "the sword of the spirit." And all this preparation is to be for the promotion of the "Gospel of Peace." Christian poets have followed Paul's example and produced the martial hymn. Among these hymns we find: "The Son of God goes forth to war;" "Onward Christian soldiers;" "Stand up, stand up for Jesus, ye soldiers of the cross!" They belong to the most popular hymns and audiences are wont to sing them with great fervor.

Among the early Christians there must have been some to whom war was ethically wrong. A great many others found it difficult to serve in the armies of the Caesars not so much on account of their objection to war but because of the attendant requirements of emporer worship and the participation in heather festivities often immoral in nature. From Cyprian, Tertullian, Eusebius and others we learn that Christians found it increasingly difficult to serve in the army, and that under Diocletian many of the Christian soldiers suffered martyrdom.

Well known is the story which tells of the vision of Constantine the Great, in which one evening, as he was marching with his troops, he saw a cross in the clouds with the inscription: "In hoc signo vinces!" Immediately he ordered that the sign of the cross be put on armor and labarum. Against all expectation his army utterly defeated his rival Maxentius near Rome. There is a famous painting of Raffael in the Vatican palace, depicting this event. Above the melee of the battle there are three angelic figures with swords in their hands. It was Constantine who made the Church the Church of the State. Its new position was of great advantage to the Church. But it was also detrimental in some respects. To the latter we must count the political nature which the Church gradually assumed.

With the coming of the Christian state the old objections on the part of Christian soldiers did no longer exist. War became consecrated. "St. Augustine not only summed up the experience of three preceding centuries of Christian life, but he had a vision of Christian civilisation, which dominated the whole of the Middle Ages, and continued to exercise an extraordinary influence on the Christian conception of duty till the close of the seventeenth century. He framed the thought of a City of God, in which the spiritual should control and direct all the activities of the civil state, and thus employ them to give effect to God's Will upon earth. In the first ages men had viewed the heathen Empire, with all its marvellous organization, as the foundation of the civil order; but St. Augustine looked for a really Christian polity, in which secular authority, with all its powers and opportunities, should be consciously governed by spiritual aims. The use of force by the state, either within by the magistrate, or without in war with the enemies of the Christian polity, became consecrated; to engage in war for such purposes was regarded not only as allowable, but as a Christian duty." Cunningham, Christianity and Politics, P. 254 f.

When during the eleventh century there arose difficulties between Christian pilgrims to the Holy Land and the Mohammedan inhabitants of the countries through which they travelled a cry of indignation arose in Western Europe. Pope Urban II. or someone close to him conceived of the idea of waging war upon the infidels, as the Mohammedans were called and of winning back thereby the lands which were sacred to the Christians. "Deus vult," "God wants it!" was the war cry by which men—and even children flocked to the different rallying points from which they were to be led upon their ventures. In the name of Christ and with the sign of the cross on some part of their armor they went—for the most part—to their doom. What some of them had gained at great sacrifice was lost again after a comparatively short time.

Directly and indirectly there arose out of these wars the religious orders of the knighthood: The Knights of St. John, or the Hospitalers, the Knights of the Temple, and the Order of Teutonic Knights. They were a curious mixture of priest and soldier. Evidently no incongruity was felt between preaching the Gospel or doing deeds of mercy on the one hand, and fighting on the other.

It must be said, however, to the credit of the Church, that during the darkest Middle Ages it had been able to establish what was called the Truce of God (1041). Private warfare was to cease from Wednesday evening to Monday morning and during the great festival seasons. That left only about 80 days in the year availa-

ble to warfare. Besides, special treatment was to be accorded the clergy, the religious orders and the property of the Church.

From the time of Constantine to the present one may observe the mixture of spiritual strength and physical force exercised by the Church. Whenever convenient the latter made use of the worldly government in the administration of physical force. The newly established Papal State with all its pomp including the Swiss guard revives the days of old. Its attitude toward war has not changed. Says the Catholic Encyclopedia: "The right of war is the right of the sovereign state to wage a contention at arms against another and is in its analysis an instance of the general moral power of coercion, i. e. to make use of physical force to conserve its rights inviolable.—Every perfect right—carries with it as the last appeal the subsiding right of coercion."

The Reformation took a stand little different to this great problem. The Augsburg Confession, the basic document of the Lutheran Church, expressly states (Art. xvi) that all government is instituted by God and endowed with the right to wage wars and to fight. Condemned are the Anabaptists and all those who teach that any of the civil powers mentioned are unchristian. In the writings of Junius Brutus which are very valuable as the principle source for the conception of civil rights as held by the French Huguenots we find the statment that it is the bounden duty of a neighboring ruler to come to the rescue of those whose religious liberty is jeopardized by a tyrant.

Some of the most cruel, bloody, and devastating wars which followed the rise of the Reformation were religious wars: the Huguenot wars in France; the rise of the Dutch against civil and religious suppression by Spain, and the Thirty Years War in Germany not to mention a number of others.

There is no doubt, that great good had come from wars. Where would Christianity be at the present time if Charles Martel had not completely defeated the Saracens in the battle near Poitiers in 732? Through the Crusades a different world was opened to the occident and the period of the renaissance ushered in. The result of the Thirty Years War consisted in religious toleration, an achievement of immense consequences. Our own nation would not be what it is if it had not been for the revolutionary and the civil war. The last gigantic struggle changed the face of the globe. It created new nations. Out of it was born the League of Nations. It brought ideas and forces to light which will work achievements that cannot now be anticipated.

It is the duty of the citizen to preverve such precious goods. Following the National Defense Act passed by Congress after the

end of the European war our government is laying more than ever before stress on the military training of the young. The military training schools all over the country have become of new significance. Their influence is supplemented by the Citizen's Military Training Camps for boys after they have left school and gone to work, and by the Reserve Officers Training Corps whose members are to be found in the high schools and colleges of our land. "The very fancy," writes Stanley Hall, "of being in any sense a soldier opens up a new range of interest too seldom utilized; and tactics, army life and service, military history, battles, patriotism, the flag, and duties to the country should always erect a new standard of honor. Youth should embrace every opportunity that offers in this line, and instruction should greatly increase the intellectual opportunties, created by every interest in warfare. It would be easy to create pregnant courses on how soldiers down the course of history have lived, thought, felt, fought, and died, how great battles were won and what causes triumphed in them and to generalize many of the best things taught in detail in the best schools of war in different grades and lands."

The training for military service has proved in a great many instances of immense value. The army has been called the poor man's university. Through this means the soldier is accustomed to a rigid discipline, ordered life, plain but wholesome food and out-of-door exercise. By instruction, by contact with men from other parts of the country, and by frequent marches and travels he is raised to a larger view of life. When he comes back to his town or village he is a man of influence.

Through war some of the noblest traits of human character have been evoked. We cannot but respect the patriotism of the soldier who leaves his family at home and willingly offers his life for the sake of an ideal: the service of his country. No less admirable are the women whose lot is almost harder to bear than that of the men and whose sufferings are keener and longer but still borne most heroically. Many soldiers are not as blood-thirsty as they have been described. They protect the women, feed the children, and if there should be opportunity they even save the life of the enemy. In regard to the latter just one incident may be mentioned. One of the prisoners in the great war bore pinned to his cape the notice: "Be kind to this man; he saved seven of ours from drowning!"

Machiavelli, 1469-1527, a Florentine statesman, had written a book, published in 1515 entitled "The Prince," in which he described a ruler who would seek to establish his absolute power in a conquered state without the consideration of morality and religion,

only through shrewdness and consistent action. The book wielded an immense influence during the 17th and 18th century. While yet crown prince Frederick the Great of Prussia wrote his booklet: "Antimachiavellism." To him the ruler of a state was to be its first servant whose duty it was to seek the best of his subjects even if at times it had to be forced on them.

It is highly instructive to follow the argument of a modern German writer, Professor Dr. Heinrich Wolf in Angewandte Geschichte, p. 226 f. He contends that the state and its rulers are subject to moral law. "But the moral law pertaining to the citizen is not applicable to the state. With the individual person egotism is always the source of evil. But the *state is might;* the highest and most moral object of the state consists in maintaining itself, in developing its peculiar powers in pursuing egotistically in all directions its own interests. The higher the rulers conceive of their duties, the more they will endeavor to remove all obstacles which stand in the way of the welfare of their subjects. In order to achieve their ends they will throw their means of power into the balances. Of course, if the egotism of the ruler concerns only his own person it is detestable; but if he is solicitous of the welfare of his people as a whole, then it is just and moral."

Wolf further calls attention to the changes which occur in the rise and fall of nations; to the forms which a people may have adopted and which may become incongruous with its development. In the latter case the "summum jus" may become a "summa inuria" (the supreme justice may become the supreme injustice). If the incongruity cannot be remedied in a peaceful manner, the ruler has the right to solve the Gordian knot by means of might. Still more is might the deciding factor in the relationship of nations among each other.

It is important, therefore, that each country be prepared and its citizens willing to defend their land in the hour of need. In our country it has been in recent years considered a condition that the applicant for citizenship be required to express his willingness to take up arms for his adopted country if the call should come to him. And in a number of conspicuous cases of conscientious objectors the right of citizenship was denied.

War Is Wrong

Above we maintained that war was morally right. We called as witness the history of the past and of the present. We viewed the judgments among others of statesmen, educators, and of the church. Do we now contradict ourselves if we maintain that war is wrong?

In endeavoring to decide the right or wrong of war we are sitting in judgment of it. Every judge must have a standard by which he measures, law.

But "law" is a relative term. Fundamentally it is a body of relationships. But relationships change. The act of blood revenge was perfectly proper in a primitive society. But in a civilized country it is considered murder and punishable as such. Right and wrong are relative expressions.

To call upon war as the "last appeal" in national and international problems may by common consent be perfectly proper. But at the same time it constitutes a confession of one's own moral and intellectual weakness. It is an act of despair in reaching a rational solution based on good will. It may intimate that there is doubt in the essential righteousness of one's own cause. Or it reveals a state of mind so blinded by hate that it beholds in the enemy the embodiment of evil. It indicates an unwillingness to take the often laborious and weary road of righting the wrong and assumes that by a stroke of force the desired end may be attained.

Force is enslaving the intellect of man. Every faculty of his mind is bent on making his weapons ever deadlier, of crippling the resources of the enemy ever more demoniacally. Whether his measures hit the non-combatant or not does not matter, just so it hurts.

The war mind is active in the spy who seeks to obtain knowledge concerning the operations and plans of the enemy so that he may communicate his findings to his own. A spy may lie, deceive, do anything in order to gain his ends. If he is caught he is the most despicable creature and dealt with summarily.

The war mind busies itself to fan the passions of war at home. A great body of men is moved but slowly. High sounding ideals are pronounced to gain the intellectuals and the morally alert. Stories of enemy atrocities are fabricated and circulated to arouse the passions of the unthinking mass.

The war mind becomes manifest on the battlefield where the horrors observed unleash the passions and man becomes a fiend. One who has not lived through it himself may obtain at least an inkling of what it means by reading such books as Gibbs, Now It Can Be Told, and Remarque, All Quiet on the Western Front.

The war mind seeks to undermine the morale of the enemy. Propaganda of the proper kind is instituted. It misstates facts. It holds out certain promises if the enemy should cease hostilities, it readily forgets them when it comes to making peace.

The war mind delights in humbling the enemy at the uttermost and in extracting from him blood money. It continues in secret fear lest the fallen enemy rise and take revenge. More force

is found necessary. Secret diplomacy is resorted to. Conventions and treaties with other nations are found expedient to strengthen one's own position. The stage is set for new wars.

The war mind helps to maintain a pernicious doctrine concerning the state. Since the state is might it cannot be judged by the moral standard of the individual. But the state consists of individuals. Apart from them it is only a theory. Its might is the combined might of the individuals, delegated to the state. It is to use its power only with the consent of the governed. The use of this might must hence be moral. The state that is not essentially right is doomed to fall.

Force is destroying the lives of men, into the staggering millions. Who will fill the places of all the husbands, fathers, brothers, and sons in the homes and in the commonwealth they have left never to return? For many years their loss will be keenly felt. The death of fathers particularly constitutes a severe loss in the moral education of the young.

The fate of the maimed and crippled who will never be able to share the world's responsibilities, of the insane who have lost their mind in the trying and maddening battles of modern warfare furnishes another chapter to the description of the abuse of force.

The use of brutal force robs the soldier of his moral strength. When he comes for a respite from the horrors of the trench with its filth and privations he is only too prone to fall into the temptations of drunkenness and vice.

In the homeland legal restrictions seem to fall; crime becomes an epidemci.

Force deprives a man of his fortune. The cost of the maintenance of large armies is appalling. Professor Bogart of the University of Illinois estimates the total cost of the world war to more than $337,000,000,000.00. If this sum were divided into portions each one of which would yield $1,000,000.00 annually in interest at 6% 20,220 universities could have been endowed with the money. But in addition to the cost of war an enormous economic loss is entailed where the fields are no longer tilled because the men have gone to war, where factories are closed for the lack of men or of raw material, and for other reasons, where commerce is thwarted by difficulties with transportation. Where the war has directly swayed its terrors we observe in its wake devastation of cities, villages and homes. Factories are laid low and the harvest is trodden down. Sickness, pestilance, and famine demand among the survivors in the devastated district an enormous toll of life.

And after the war the country is impoverished. Vast debts have been accumulated. The maimed, the sick, the widows, and

the children of the fallen soldiers have to be taken care of. The burden of taxation gets almost unbearable. And warring nations are not the only ones to suffer. The world has become interdependent. Neutral nations economically and morally feel almost as much the evil effects of war as those who engaged in it.

War Is Doomed

Thus far we have traced the two lines in which popular thought follows in the expression of its judgment concerning war. On the one hand we have the assertion that war belongs to the very fibre of our being, on the other that it is a curse that destroys our well-being. These positions are apparently contradictory.

Ethics has long contended that there are different levels or universes of moral conduct and judgment. These levels are not clearly devisible. They blend one into the other. Dewey and Tufts in their work on Ethics (P. 38 f.) assume three such levels of conduct.

1. "Conduct arises from instincts and fundamental needs. To satisfy these needs certain conduct is necessary, and this in itself involves ways of acting which are more or less rational and social. The conduct may be in accordance with the moral laws, though not directed by moral judgments.

2. Conduct regulated by standards of society, for some more or less conscious end involving the social welfare. The level of custom.

3. Conduct regulated by a standard which is both social and rational, which is examined and criticized. The level of conscience.

The motives in these levels will show a similar scale. In (1) the motives are external to the end gained. The man seeks food, or position, or glory, or sex gratification; he is forced to practice sobriety, industry, courage, gentleness. In (2) the motive is to seek some good which is social, but the man acts for the group mainly because he is *of* the group, and does not conceive his own good as distinct from that of the group. His acts are only in part guided by intelligence; they are in part due to habit or accident. (3) In full morality a man not only intends his acts definitely, he also values them as what he can do 'with all his heart.' He does them *because* they are right and good. He chooses them freely and intelligently."

War evidently belongs to the first two levels. As much as we may boast of our civilization we have actually not gotten very far. The moral and spiritual development of man has stayed far behind the mechanical. As a whole we are still on the level on which the principle of self-assertion is the prevalent. Competition is the

watchword on the market-place, in school, in politics and everywhere. If the market-place is outside of our country we may clash with other nations. If another nation out-distances us in political influence upon a third nation we come to blows with it. If in our own nation some people outdo others and collect the power and the wealth of the nation so that the other will become poor and politically disinherited we foster civil war. As long as we do not see and remedy this so long we shall have war and strife. Defaming and condemning it will not annihilate it. We need not pray: "Deliver us from wars!", but rather: "Make us free from the emotional, intellectual, economical and moral levels in which we find ourselves caught, and the whole world of men!" War will then die for want of food.

The higher level which we are aiming to occupy demands a social and rational standpoint. Here the individual must learn to submit his own personal welfare to the welfare of the whole. Jesus expresses this demand in the words: "Whosoever would have his life shall lose it: and whosoever shall lose his life for my sake shall find it." Mt. 16: 25. In a way the soldier and the spy fulfill this command. Yet they lack the high moral aim besides using detrimental means.

The first human institution which must learn this truth is the church. Explicitly or implicitly or both the church has believed and acted upon the principle that its uppermost function is to maintain itself. Just what Professor Wolf claims for the state. Greater than the church is the Kingdom of God. Is the church willing to lose itself to that? In proportion to the manner in which it will do this its internecine strifes will close and its pernicious competition die. It will have to give up some of its pet theories and practices, but its special charismata will be preserved, nay, enhanced by the touch with others. Why protest to the Soviet Government in regard to the treatment of religious bodies? As long as the church is what it is such protest is ineffectual. But if the church repent (change its mind) and mend, who is there that today could predict what she will be and be able to do?

It will be easier for the state if it can follow the footsteps of the church. Just as little as the individual and the church will lose their identity will the state eradicate itself in becoming a part of the brotherhood of man. In letting its soul flow out into mankind it will see it come back again, richer and better, for the sake of having enriched.

This will take time, lots of time! And effort! When there is no longer any cut-throat competition, no more killing in war,

man may sublimate his fighting tendencies by wrenching with the enormous problems which will come up in the way. If his mind and his heart are in that struggle with all their might, he is God's co-laborer.

Meanwhile he ought to stand with both feet on the ground. He must take conditions as they are. He will make use of every righteous means that will bring closer to the goal. He will study or use the principle of non-resistance. He will rejoice in every advance made in the direction of universal disarmament. He will advocate arbitration for the purpose of settling difficulties. He will help purge the League of Nations from the dross that still indicates which of its elements belong to the lower levels of conduct.

He will thus help to make way for the formulation and adoption of a body of international law which is so finely sketched by Ernest Bruncken in the booklet: "Our Holy War."

But at the same time he must keep his head in the clouds. That will help him to hope against hope, to rise after failures, to plod determinately until he will triumph with God, because there *is* "peace on earth among men of good will."

Religionsgeschichte und Christentum.

Von Professor Dr. Grützmacher, Wiesbaden.

Die Religion, deren Wesen, Wert und Wahrheit bisher erkannt wurde, war ganz allgemein bestimmt als eine durch Offenbarung und Glauben vermittelte Verkehrsgemeinschaft Gottes mit den Menschen. In dieser allgemeinen abstrakten Form aber existiert die Religion nirgends in der Geschichte. Denn überall werden der Gottheit nähere Bestimmungen hinsichtlich ihrer Zahl und ihrer Eigenschaften, der Offenbarungen hinsichtlich ihres Gehaltes, dem gläubigen Verkehr in Bezug auf seine kultischen Formen gegeben. Die Religion existiert tatsächlich nur in einer Mehrzahl geschichtlich konkreter Gestalten und zwar solcher, die sich zum guten Teil ausschließen. Darum entsteht I. **für die Religionsphilosophie das Problem nach dem Verhältnis der hauptsächlichsten Religionstypen zu einander und** II. **für die christliche Apologetik die besondre Frage nach der Stellung des Christentums in der Religionsgeschichte.**

I.

Das Verhältnis der verschiedenen Religionen in der Religionsgeschichte.

Man hat versucht der Frage nach dem Verhältnis der verschiedenen Religionen zu einander unter dem Gesichtspunkt ihrer Wahrheit dadurch auszuweichen, daß man prinzipiell keiner in ihrer konkreten Form Wahrheit beimessen wollte, sondern nur einer ihnen allen zu Grund liegenden natürlichen Religion. So hat sowohl die Mystik, wie der Rationalismus geurteilt. Dem Mystiker erscheinen alle näheren Bestimmungen der Religion völlig gleichgültig; er will nur die stetig gleichbleibende menschliche Seele in das unveränderliche allgemeine Göttliche sich versenken lassen. Aber in Wirklichkeit ist auch alle mystische Religiosität von der sie umgebenden geschichtlichen Religion bestimmt und man unterscheidet darum mit Recht innerhalb ihrer indische, islamische, christliche und innerhalb der letzten wieder katholische und protestantische Mystik. Gerade in Bezug auf den größten christlichen Mystiker, Ekkehart, hat die neuere Forschung festgestellt, in welchem Maß er von der mittelalterlichen katholischen Philosophie besonders von Thomas bestimmt ist. Auch die rationalistische Religion zeigt immer noch deutlich Spuren der geschichtlichen Religion, aus der sie erwachsen ist, so z. B. in Lessings Nathan die des Judentums wie des Protestantismus. Aber mag selbst einmal ein einzelner Mensch seine Gottesgemeinschaft weitgehend von allen konkreten geschichtlichen Bedingtheiten ablösen, so ist doch die Religion als Sache einer Gemeinschaft oder eines Volkes immer durch die Geschichte geprägt.

Es gibt keinen Kultus der nicht heidnisch, christlich, protestantisch oder katholisch wäre. Infolgedessen bleibt es bei der Behauptung: **alle wirkliche Religion lebt in bestimmter geschichtlich individualisierter Gestalt.** Darum ist die religionsphilosophische Fragestellung nach dem Verhältnis der verschiedenen Religionen unter dem Gesichtpunkt ihres Wertes und ihrer Wahrheit nicht zu umgehen.

Als Unterlage ihrer Lösung bedarf es zunächst einer **exakt-empirischen Gruppierung der vorhandenen Religionen,** die sich möglichst von allen voreiligen philosophischen Konstruktionen freizuhalten und die neuesten Forschungsergebnisse zu berücksichtigen hat. Sie kann hier natürlich nur in der Form einer Skizze erfolgen, deren genaues Material sich in den großen Lehr- und Textbüchern der allgemeinen Religionsgeschichte vorfindet, kurz zusammengefaßt in dem Kompendium der Religionsgeschichte von Tiele-Söderblom. Als Einteilungsprinzip empfiehlt sich am meisten die verschiedene Gottesvorstellung und die besondre Art der Wirkungen, die sie im Menschen hervorruft.

In einer — gegenwärtig besonders bei den sogenannten **kulturlosen oder Naturvölkern auftretenden — Religionsform** bestehen nebeneinander drei verschiedene Vorstellungsreihen vom Wesen des Göttlichen. Einmal herrscht die Annahme einer unbegrenzten und wenig individualisierten Existenz von Geistern als Kultusobjekten. Diese Geister werden entweder mit verstorbenen Menschenseelen in Verbindung gesetzt, die nach dem Tod nicht nur fortleben, sondern auch einen größen Machtzuwachs erreicht haben. Die Religion ist besonders Verehrung vergöttlichter Ahnen. Anderseits sind die Geister nur eine Spezialisierung der allgemeinen Naturbeseelung, die das primitive Weltverständnis charakterisiert, und die man als Animismus bezeichnet. Besondre Naturgeister erfreuen sich mithin religiöser Verehrung. Daneben aber findet sich weitaus in den meisten Erscheinungen dieser Religionsgruppe die Annahme einer unpersönlichen, besonders in Gegenständen lokalisierten Macht — Mana genannt. Sie erscheint als unsichtbar und unsinnlich und grenzt das Gebiet des Profanen und des Heiligen ab. Wo Mana herrscht, ist die Sphäre des Göttlichheiligen, dem man sich zu unterwerfen hat in furchtsamer Scheu und Verehrung. Wird Mana mit einem bestimmten sinnlichen Gegenstand dauernd verbunden, so liegt Fetischismus vor, d. h. die Bannung des Heiligen in ein konkretes Gebilde der Natur; wird Mana speziell mit einer Tiergattung unlöslich verbunden, so pflegt man von Totemismus zu sprechen. Neben dem Geister- und Managlauben entdeckt man in fast allen Naturreligionen mehr oder minder deutlich die Vorstellung eines höchsten und guten Geistes. Diesem guten Geist wird die Urheberschaft der Welt und ihrer hauptsächlichsten Ordnungen,

besonders der moralischen beigemessen — man hat darum diesen Glauben kurz Urheberglaube genannt. Merkwürdigerweise tritt diese Gottheit in der Gegenwart für die praktische religiöse Verehrung im Kultus ganz zurück. Er erscheint so hoch und fern als daß man sich ihm unmittelbar zu nahen wagte. — Solange man diesen Religionstypus rein exakt-empirisch betrachtet, besteht kein Anlaß, diese drei festgestellten Vorstellungsreihen als auseinander hervorgegangen anzunehmen und eine Religionsstufe zu konstruieren, in der nur eine von denen existierte. Vor allen Dingen ist kein Anlaß zu der früher weit verbreitetenden Behauptung, als habe jemals nur reiner Fetischismus und Totemismus geherrscht.

Einen zweiten Typus in der Religionsgeschichte repräsentieren die **polytheistischen Religionen,** wie sie besonders bei den antiken Naturvölkern, den Indern, den Babyloniern, Aegyptern, Römern und Griechen und annähernd auch bei den alten Germanen begegnen. In ihnen herrscht die Annahme einer beschränkten, öfter auf eine ganz bestimmte Zahl reduzierten Göttervielheit, die sich je nach ihrer Bedeutung unter einander gliedert. Die einzelnen Gestalten sind individualisiert, durch bestimmte Kennzeichen und Betätigungen unterscheidbar. Ihr Verhältnis zur Natur ist ein freieres, sie sind nicht mehr identisch mit bestimmten Naturvorgängen, die nur noch symbolischen Charakter tragen. Den Göttern eignet eine hohe überirdische Macht; sie werden enger mit den sittlichen Forderungen und den sozialen Ordnungen in der Menschheit verbunden, als deren Urheber und Garanten sie erscheinen. Die Wirkungen der Religion machen sich nicht nur — wie in den Naturreligionen — in der Bewahrung vor Unglück und Krankheit, in der Schenkung von Heilung und Reichtum geltend, sondern auch bestimmte geschichtliche Ereignisse, wie die Entstehung der betreffenden Nationen, ihrer Herrschergeschlechter, ihrer Städte wird auf die Gottheit zurückgeführt. Vor allen aber bewirkt die Gottheit in den Menschen wirklich religiös-sittliche Vorgänge: Demut, Hingabe, Opfermut, Verbundenheit mit dem eigenen Volk und dem Nächsten. Ein persönlicher Verkehr zwischen Menschheit und Gottheit in Gebet und Glaube kommt zustande.

In einer Anzahl dieser Religionen, wie besonders der indischen, aber auch der ägyptischen zur Zeit Amenophis IV ist eine **Tendenz zum Monotheismus** bemerkt worden in dem Sinn, daß eine Gottheit derart in den Vordergrund tritt, daß die andern ganz zu verschwinden scheinen oder ein allgemein Göttliches in den verschiedenen Einzelgöttern sich nur symbolisiert, so daß bald mehr eine Linie zum Theismus bald mehr zum Pantheismus sichtbar wird. Auch die Gaben der Religion werden zum Teil immer innerlicher aufgefaßt. Bei einer pessimistischen Weltbeurteilung, wie sie in In-

dien, aber auch in den griechischen Mysterienreligionen hervortritt, erwartet man von der Religion wesentlich innere Befreiung und Erlösung von der Welt und zwar nicht nur von ihrem Leid, sondern auch von ihrer Schuld. Die Religion eröffnet und vermittelt den Zugang zu einer reineren und jenseitigen Wirklichkeit.

Einen dritten Typus in der Religionsgeschichte repräsentieren die **monotheistischen Religionen,** zu denen man die iranische Religion Zarathustras — trotz ihres dualistischen Ausgangspunktes —, die mosaisch-prophetische, die mohammedanische und die christliche zu rechnen hat. Hier wird sowohl theoretisch wie praktisch die Existenz eines einzigen persönlichen Gottes behauptet. Er ist nicht nur von der Welt frei, sondern ihr in absoluter Macht überlegen. Er steht in voller Distanz zu Vergänglichkeit und erst recht zu aller Unheiligkeit in der Menschheit. Aus freiem innerem Entschluß offenbart er sich und zwar nicht nur in der Natur, die er souverän geschaffen hat, sondern vor allen Dingen in bestimmten, geschichtlichen Vorgängen und den sie vermittelnden prophetischen Persönlichkeiten. Die eigentliche Wirkung der Religion ist eine religiös-sittliche: das rechte Gottesverhältnis und die ihm entsprechende ethische Betätigung in der Welt. In der Bestimmung des Hauptgehaltes dieser Offenbarung tritt allerdings innerhalb der monotheistischen Religion noch eine bedeutsame Differenzierung ein. Für die eine, die Zarathustrareligion, das Judentum und den Islam ist Gottes Gabe wesentlich das Gesetz, das den Menschen sittliche Antriebe und Ziele gibt, ihm entsprechend seinen freien Handlungen Lohn und Strafe verspricht. Im Christentum dagegen schenkt Gott dem Menschen seine erlösende Gnade, die alle Schuld vergibt und von Gott aus ein neues Leben ermöglicht. **Dem Typus der Gesetzesreligionen tritt innerhalb des Monotheismus die Erlösungsreligion gegenüber.**

Sind damit die Grundformen der empirischen Religionsgeschichte — Naturreligionen, polytheistische, monotheistische Religionen — beschrieben, so ist es jetzt möglich, **der Frage nach ihrem Verhältnis** zu einander näherzutreten. Schon im 18., dann aber besonders im 19. Jahrhundert ist die Behauptung eines **entwicklungsgeschichtlichen Zusammenhanges** in der ganzen Religionsgeschichte die herrschende gewesen. Das gilt sowohl für die idealistisch wie für die naturalistisch orientierte Religionsphilosophie. Männer wie Lessing, Herder und besonders Hegel samt den zahlreichen von ihnen angeregten Religionsphilosophen, bishin zu Pfleiderer und Tröltsch haben die gesamten Religionen in einen geistigen Entwicklungszusammenhang gebracht. Nicht minder aber haben vom Darwinismus angeregte, Ethnologen und Philosophen wie Waitz, Tylor und Spencer einen natürlichen Entwicklungszusammenhang

angenommen. Alle wollten mit dieser Behauptung aussagen, daß die gesamte Religionsgeschichte einheitlich zusammenhänge und zwar so, daß jeder der verschiedenen Religionentypen kausal durch den vorhergehenden bestimmt, ja geschaffen und daß jede niedere Religionsstufe in der nächst höheren ihr teleologisches Ziel gehabt und gefunden habe. **Auch die Religionsgeschichte sollte dem für allgemein gültig gehaltenen Gesetze einer monistischen, kausal und teleologisch steigenden Bewegung unterworfen sein,** von der man optimistisch erwartete, daß sie stetig fortgeschritten sei und eventuell noch weiter fortschreiten werde.

Im zwanzigsten Jahrhundert aber hat man dem Entwicklungsgedanken, sowohl auf natur- wie auch auf geisteswissenschaftlichem Gebiet eine immer größere Skepsis entgegengebracht, wie das in dem Buch von Fleischmann-Grützmacher: „Der Entwicklungsgedanke in den Natur- und Geisteswissenschaften, Leipzig 1923," näher dargelegt wurde. Der Entwicklungsgedanke ist immer deutlicher als eine rein philosophische Konstruktion erkannt, die vom Standpunkt der eigenen dogmatischen Gegenwartsüberzeugung aus, die Vergangenheit künstlich vereinheitlichte und so auffaßte, als habe diese nur das eine Ziel gehabt unsre gegenwärtige geistige Höhe zu schaffen. Mit besonders scharfer Ironie hat sich Spengler gegen die entwicklungsgeschichtliche Konstruktion der allgemeinen Geschichte gewandt. **Auch in der Religionsgeschichte läßt sich bei wirklich exakter Beobachtung kein einheitlicher, geschweige denn ein fortschrittlicher Entwicklungszusammenhang zwischen den verschiedenen Religionstypen beobachten.** Die Religionsgeschichte ist als Ganzes keine Einheit, sondern vollzieht sich in einer Reihe von einander durchaus unabhängigen Bewegungen. Die indische Religionsgeschichte hat in ihrer produktiven Zeit nicht die mindesten kausalen und teleologischen Zusammenhänge mit der semitischen. Die verschiedenen Religionsformen lösen einander weder in der Zeit noch im Raum ab; sondern gleichzeitig bestehen in der Gegenwart auf dem Erdenrund nebeneinander Naturreligionen, polytheistische und monotheistische. Aber auch in demselben Land ist bald die eine bald die andre Religionsform die herrschende, ohne daß sie ineinander aufgehen. In Aegypten bestand seit alten Zeiten Totemismus, Fetischismus, Polytheismus nebeneinander. Dann kam für kurze Zeit um das vierzehnte Jahrhundert ein Monotheismus auf, um bald wieder vom Polytheismus zurückgedrängt zu werden. Nirgends beobachten wir, daß erst die Naturreligion allein besteht, dann aus dieser Polytheismus herauswächst, um endlich im Monotheismus zu verschwinden. Selbst in der offiziell christlichen Welt sind jene andern Religionsformen nicht völlig verschwunden, geschweige denn, daß in der gesamten Religionsgeschichte mit dem Sonnenaufgang

des Christentums alle früheren Sterne erloschen wären. **Vor allen Dingen bestätigt die Empirie nicht die Meinung, daß dem Christentum die ihm nächst verwandten Religionsstufen als seine schöpferischen Ursachen unmittelbar vorangegangen sind.** Selbst im Judentum lagen die höchsten Erscheinungen, wie des Moses und der Propheten nicht unmittelbar vor Jesus, sondern waren von ihm durch eine Tiefensenkung des Judentums zum Pharisäismus getrennt. Erst recht sind gewisse, ethische und religiöse Berührungen des Christentums mit dem chinesischen Taoismus und dem indischen Buddhismus ohne jeden geschichtlichen Entwicklungszusammenhang mit dem Christentum. In diesen das Endstadium einer natürlich steigenden religionsgeschichtlichen Entwicklung zu sehen, macht schon die eine Tatsache unmöglich, nämlich die Entstehung einer neuen Weltreligion sechshundert Jahre nach dem Christentum im Islam. Man müßte in ihm die letzte und höchste Leistung der religionsgeschichtlichen Entwicklung sehen. So hat in der Tat Mohammed selbst geurteilt, der seinerseits schon die religionsgeschichtliche Entwicklungstheorie zu seinen Gunsten verwandte. Christlichen Entwicklungsphilosophen wie Hegel hat darum die Einordnung des Islams immer die größten Schwierigkeiten bereitet.

In Wirklichkeit verläuft die allgemeine Religionsgeschichte in unberechenbaren Wandlungen, Hebungen und Senkungen lösen einander ab, ohne daß ein Gesamtziel sichtbar würde. Die verschiedenen Typen liegen nebeneinander, wie die Schichtungen der Gesteine in der Erde und zwar liegt bald die eine Schicht oben und bald die andre. Keine hat bisher — empirisch angesehen — die andre zu verdrängen vermocht. Noch heute besteht die sogenannte primitive Religion ebenso wie der Polytheismus ruhig fort und sind beide nicht aufgegangen in den Monotheismus. Da aber das früher betrachtete und erwiesene wahre Wesen der Religion — die Verbindung des Menschen mit Gott – – in allen Religionstypen irgendwie durchschimmert, muß man feststellen, daß **Wahrheit und Irrtum unentwirrbar miteinander verbunden in der allgemeinen Religionsgeschichte auftreten.** Hier leuchtet plötzlich das Bild des einen Gottes und seiner sittlichen Forderung auf und dicht daneben wird eine Vielzahl von Geistern mit zauberhaft naturhaftem Wirken sichtbar. **Die empirische Religionsgeschichte ist mithin eine regellose Verknüpfung von Wahrem und Falschem, von Rationellem und Irrationellem.**

Dieser Tatbestand hat vom Standpunkt einer am Christentum orientierten Weltanschauung und Geschichtsbetrachtung nichts Unmögliches, Befremdendes und Unerträgliches an sich. Im Gegenteil entspricht er durchaus ihrem dualistisch pessimistischem Verständnis der Weltwirklichkeit. Die entwicklungsgeschichtliche Betrachtung der Religion ist der Exponent einer optimistisch-monistischen Weltan-

schauung. Die Anerkennung der Regellosigkeit, wie der Mischung von Wahrheit und Unwahrheit entspricht einer Weltbetrachtung wie der christlichen, die in der gesamten Wirklichkeit überall neben dem Logischen das Unlogische, neben dem Göttlich-Schöpferischen das sündlich zerstörende Element sieht. Handelt es sich in der Religion um die Erschließung der höchsten Wahrheit, so muß gerade in ihrer Geschichte sich auch die Unwahrheit mit besondrer Schärfe geltend machen. Tritt hier Gott selbst auf den Plan, so muß gerade hier alles Antigöttliche die höchste Anstrengung machen, die Offenbarung zu verunreinigen und die Sittlichkeit zu verderben. Die empirische Religionsgeschichte zeigt darum höchstes Licht und tiefste Finsternis.

Die Augsburger Konfession — 1530.

Von Dr. C. Schieler.

II.

Ihr Inhalt und Bedeutung damals und jetzt.

Wie die Augsburger Konfession entstanden, wie sie Kaiser Karl V. überreicht wurde und welchen Eindruck ihrer Verlesung vor dem Kaiser und den versammelten Reichsständen hervorgerufen, war der Inhalt eines ersten Artikels. Jetzt soll auf die Konfession selber näher eingegangen werden.

Zunächst **der Inhalt im Allgemeinen.**

Kurz gefaßt kann man sagen: „Der **Bekenntnisgehalt** der Konfession **ist die Lehre Luthers**, aber die **Form ist die Melanchthons.**" Wir haben indessen bereits im Artikel I. bemerkt, daß Luther einen Artikel über den Papst als Antichrist und über das Fegfeuer aufgenommen haben würde, daß aber Melanchthon davon Abstand genommen, um in Interesse des erstrebten Friedens die Gegner nicht allzusehr zu reizen und den Kaiser nicht zu erzürnen. Die Konfession stellte die evangelische Lehre der Heiligen Schrift in klarer und eindringlicher Sprache dar; sie enthüllte die entgegengesetzten Irrtümer und Mißbräuche der römischen Kirche mit entschiedener Mißbilligung; sie bewies, daß die Protestanten einzig und allein die Reinheit der Lehre der apostolischen Kirche im Sinn und Geist der ältesten Kirchenväter anstrebten, mithin der wahren katholischen Kirche treu anhingen und sich nur von unbiblischen Glaubenssatzungen und hierarchischen Gebräuchen und abergläubigem Menschenwahn lossagten; sie atmete eine aufrichtige Liebe zum Frieden, den man fern von aller ränkevollen Streitsucht unter der Obhut und Mitwirkung des Kaisers zu erlangen hoffte. Ausdrücklich erklärte man in der Vorrede, daß man auf vorhergegangene kaiserliche Aufforderung bereit sei, das **„aus den heiligen Schriften und dem reinen Wort Gottes" entnommene Glaubenskenntnis** „deutsch und lateinisch" öffentlich zu übergeben bereit sei, damit über die besten Mittel zu einem Vergleich und zu einer Vereinigung beratschlagt werden könnte; sofern aber diesem allgemeinen Verlangen auf dem gegenwärtigen Reichstag nicht entsprochen werden sollte, erneuerte man die auf mehreren Reichstagen bereits geschehene Appellation an ein vom Kaiser und Papst wiederholt verheißenes „allgemeines, freies und christliches Konzil." (Vergleiche die Vorrede an Kaiser Karl V.) Die Konfession sollte also einem doppelten Zweck dienen: sie sollte sein ein **Bekenntnis protestantischen Glaubens** wie der von den Pfarrherrn gepredigt und in Schulen gelehrt wurde, und dann auch eine **Unterlage zu Ver-**

handlungen, um zu einer Vereinigung mit den Katholiken, wenigstens mit den sogenannten Reformkatholiken zu gelangen.

Hierauf wurden in 21 Artikeln der allen evangelisch-protestantischen Christen gemeinsame Glaube, **ohne jedoch,** wie es später in der Konkordienformel geschah, **ihn an eine starre systematische Form und an eine künstlich schulmäßige Terminologie zu binden,** dargelegt und aus der Heiligen Schrift erörtert. „Durch alle Artikel bewegte sich der Grundsatz, welche der Reformation Dasein und Leben verliehen hat, daß der Mensch weder durch seine natürliche Kraft, noch durch das Verdienst seiner Werke, noch auch durch irgendeine Genugtuung, sondern allein durch die Gnade Gottes um Christi willen und durch die vermittelst dieses Glaubens erzeugte Besserung seines Herzens (die ‚Metanoia') die Vergebung seiner Sünden und das wahre Heil seiner Seele erlangen kann." (Vergleiche Tittmann, Die höchsten Prinzipien der Konf. Aug.). Sehr nachdrücklich und entschieden werden dann in 7 Artikeln die „Mißbräuche" behandelt und verworfen, welche in die Kirche Christi eingeführt worden sind, „damit Kaiserliche Majestät erkennen möge, daß nicht hierbei unchristlich und freventlich gehandelt, sondern daß man durch Gottes Gebot, welches billig höher zu achten, denn alle Gewohnheit, gedrungen sei, solche Aenderung zu gestatten." So wurde die Austeilung des Abendmahls unter einer Gestalt, der Zölibat, das Meßopfer, die Ohrenbeichte, die Traditionen, die Klostergelübde, die hierarchische Gewalt der Kirche verworfen und auch hierbei geschah diese Verwerfung unter Hinweis auf die verschiedenen bezüglichen Stellen der Bibel. Allrdings haben gerade diese Artikel den Groll der päpstlich Gesinnten hervorgerufen, und doch war gerade dieser negative Teil des Glaubensbekenntnisses von der erfolgreichsten Bedeutung; denn gerade durch sie wurde erst die Reformation in das hellste Licht gestellt, und eine große Anzahl von Freunden und Bekennern ihr gewonnen. Man wußte nun, gegenüber all den Entstellungen und Verleumdungen eines Eck und Gesinnungsgenossen, worum es handelte und daß die Reformation im Geist Jesu Christi geschah und volle Berechtigung hatte, daß man in allen Stücken auf die ursprüngliche Lehre Jesu und seiner Apostel zurückging und nach ihrer alleinigen Richtschnur alle menschlichen Zusätze in den Dogmen und alle hierarchischen Auswüchse der Kirche zurückweisen wollte, oder mit andern Worten, daß die Reformation nicht eine Gründung einer neuen Kirche, eine verwerfliche Sekte, sondern die Wiederherstellung der ursprünglichen christlichen Kirche sei, deren einziger Grundstein nicht etwa ein Luther oder Kalvin, sondern Jesus Christus ist. Jedoch ist nicht zu erkennen, daß bei vielen päpstlich gesinnten Fürsten und Prälaten

dieser großartige Erfolg der Konfession die feindselige Erbitterung nur noch steigerte.

Dies ist der **Inhalt der Konfession im allgemeinen.** Wenden wir nun dem **Text** derselben unsre Aufmerksamkeit zu. Vor allem muß man hier unterscheiden die **ursprüngliche** (princeps) und die sogenannte **variata** Konfession. Ich folge in der Darlegung dieser Texte den sehr eingehenden Untersuchungen des Professors Dr. Th. Kolde niedergelegt in dessen Werk: Die Augsburger Konfession, Gotha 1896. Die dem Kaiser übergebenen Rezensionen sind nämlich bis jetzt nicht wieder gefunden worden. Vielleicht ruhen sie noch in irgendeinem Archiv oder, was wahrscheinlicher ist, sind von Katholiken vernichtet worden. Somit würden wir im strengsten Sinn den Wortlaut der „Augustana" nicht kennen. „Die aus der Zeit des Reichstags stammenden zahlreichen Abschriften weisen selten in sachlicher Beziehung, wohl aber im Ausdruck so viele Verschiedenheiten auf, daß die Hoffnung, einen authentischen Text daraus herstellen zu können, eine sehr geringe ist." Während des Reichstags waren trotz kaiserlichen Verbots, die Konfession ohne spezielle Erlaubnis zu drucken und zu veröffentlichen, von unberufener Hand sechs deutsche und eine lateinische Ausgabe erschienen. Der Text zeigte Ungenauigkeiten und Fehler. Deswegen entschloß sich Melanchthon selber eine Ausgabe zu veranstalten. So entstand die **„Editio princeps"** der Konfession, welche gemeinsam mit der Apologie erschien — wohl im Frühjahr 1531.

Da nun Melanchthon, der Verfasser der Konfession, selber diese **„erste Ausgabe"** besorgte und er sich darauf beruft, „er exemplari bonae fidei" geschöpft zu haben, so darf man wohl dieselbe für authentisch ansehen. Aber es war ja doch Melanchthons Eigentümlichkeit, bis zum letzten Augenblick zu feilen und im Interesse der Deutlichkeit und Lehrhaftigkeit zu ändern. Deshalb ist die Vermutung, daß „seine bessernde Hand auch hier nicht untätig" gewesen, nicht ganz abzuweisen. In der Tat zeigen sich erhebliche Abweichungen bei der Vergleichung des Textes dieser Ausgabe mit den Handschriften, die unmittelbar vor oder nach der Uebergabe entstanden sein dürften. Allerdings ändern diese Abweichungen den Sinn nicht, schwächen, mildern nur denselben. „Immerhin ist diese Rezension als diejenige, in welcher der Verfasser selbst das Bekenntnis durch den Druck der Oeffentlichkeit übergab, von hoher Wichtigkeit und kann durch ihre hier und da erläuternden Zusätze als authentische Erklärung hinsichtlich der damaligen Auffassung des Verfassers bezeichnet werden. Uebrigens galt Melanchthons Ausgabe den Zeitgenossen als authentische Wiedergabe des vor Kaiser und Reich bekannten Glaubens der Evangelischen."

Die nächsten Ausgaben weisen keine erheblichen Aenderungen

auf. Dagegen zeigt **die im Jahre 1540 erschienene neue Quartausgabe des lateinischen Textes** so große Aenderungen, ja teilweise Umarbeitungen, daß sie den Namen **„Variata," „veränderstes Augsburgisches Bekenntnis" später erhielt.** Dies Verfahren Melanchthons ist gewiß befremdend, da die Konfession durch die Uebergabe an den Kaiser ein offizielles Aktenstück geworden war. Jedenfalls hätte er den Leser darauf aufmerksam machen sollen, daß er und wo er Veränderungen vorgenommen habe. „Wer aber das Buch zur Hand nahm, konnte nicht ahnen, eine irgendwie veränderte Ausgabe zu haben." Die Apologie der Konfession dagegen ist als eine „diligenter recognita" bezeichnet. Zu der Annahme, daß es sich nur um einen Neudruck der Konfession handle, mußte man bestärkt werden durch die Vorrede, welche mit kaum bemerkbaren Aenderungen ein Wiederabdruck der Vorrede der „editio princeps" war. Indessen darf man nicht eine absichtliche Täuschung annehmen; dazu liegt keine Berechtigung vor. Wir dürfen annehmen, daß Melanchthon der Ueberzeugung lebte, sachlich nichts Neues zu bieten, sondern daß ihn „wie immer bei Neubearbeitungen seiner Schriften in erster Linie das lehrhafte Interesse der größeren Deutlichkeit" bestimmte. „In der Meinung, sachlich nichts geändert zu haben, mag er sich getäuscht haben, wie ihm dies oft genug passiert ist, und es gehört gewiß die ganze Naivität des Zeitalters dazu, wenn er zu gleicher Zeit z. B. die Apostrophe an den Kaiser im Artikel von der Priesterehe so erweiterte, wie er es tat, und gewissermaßen einen Glaubensartikel über die kirchlichen Rechte der Fürsten einschieben konnte, aber man findet nicht, daß man damals Melanchthons Verfahren gemißbilligt oder auch nur daran Anstoß genommen hätte." Das Ansehen Melanchthons war zu groß. Doch soll nach dem Zeugnis des Schreibers Luthers, Rorarius, Luther einmal zu Melanchthon gesagt haben: „Philippe, Philippe, ihr tut nicht recht, daß ihr Augustanam Confessionem so oft ändert; denn sie ist nicht euer, sondern der Kirche Buch." Jedenfalls hat Luther gegen die Aenderungen, auch nicht in der „Variata," öffentlich nie etwas getan; er hat sie wie manches andre geschehen lassen.

Die „Variata" wurde Anlaß mancher Streitigkeiten. Die Katholiken (z. B. Eck schon auf dem Gespräch zu Worms) warfen den Protestanten die Aenderung ihres Bekenntnisses vor, und die Jesuiten suchten später (ums Jahr 1629) zu beweisen, daß die Protestanten durch Gebrauch und Billigung der „Variata" sich selbst vom Religionsfrieden ausgeschlossen hätten, weil dieser nur den Anhängern der unveränderten Konfession gelte. Von einer andern Seite bekämpften lutherische Theologen, zuerst Flacius im Jahre 1560, die „Variata" und die melanchthonische Richtung, welche darin zum Ausdruck kam. Ja, Melanchthon mußte erleben, daß

er wegen der Aenderung im Artikel X des Kryptokalvinismus beschuldigt wurde. Indessen haben die Aenderungen der „Variata" für das Ganze der evangelisch-lutherischen Kirche keine, weder dogmatische noch politische Bedeutung; denn Melanchthon hatte ohne öffentlichen Auftrag, privatim, geändert und wollte selbst nicht von der Lehre der Konfession von 1530 abweichen und die Kirche hat auch, wo sie die „Variata" gebrauchte oder duldete, stets erklärt, bei der Augsburger Konfession von 1530 zu verbleiben. Auf dem Naumburger Fürstentag von 1561 haben die evangelischen Stände zwar die Augustana von 1530 resp. 1531 in erster Linie anerkannt und unterschrieben, aber zu gleicher Zeit unter Hervorhebung der großen Vorzüge, namentlich der schäferen Zurückweisung der menschlichen Traditionen und des entschiedneren Betonens des alleinigen Verdienstes Christi, und weil sie „itzund den mehreren teil bei unseren Kirchen und Schulen in gebrauch," erklärt, damit die Ausgabe von 1540 und 1542 nicht verwerfen zu wollen. Damit war die „Variata" als Nebenform des Originals anerkannt, und im Interesse des Friedens die eigentlich strittige Frage, wie es in Anbetracht der nicht abzuleugnenden Verschiedenheiten zu halten sei, umgangen.

Da aber die Oberländer wie ausgesprochene Kalvinisten die „Variata" für sich in Anspruch nahmen, mußte sie den entschiedenen Lutheranern verdächtig werden, und als das entschiedene Luthertum in Kursachsen den Sieg davon getragen hatte, verstand es sich bei der Zusammenstellung der symbolischen Bücher im Konkordienbuch von selbst, daß man die „Variata" verwarf. In der Meinung damit den genuinen Text zu haben, wurde in das Konkordienbuch der lateinische Text der „editio princeps" und eine Mainzer Abschrift, die lange als das deutsche Original galt, als deutscher Text aufgenommen. (Vergleiche Kolde, Weber, Kritische Geschichte der A. K., Köllner, Symbolik, E. F. Leopold, A. K., Plitt, Einleitung in die A. u. a.) Die Bedeutung der Augustana verursachte eine überaus reiche Literatur in früherer und späterer Zeit. Um auch ein Urteil eines katholischen Kirchenhistorikers (Brück) anzuführen, teile ich noch mit: Die Reichsfürsten hätten die Konfession günstig beurteilt, während tiefer blickende Männer in diesem Glaubensbekenntnis Melanchthons nur ein Werk der Heuchelei sahen! Melanchthon habe die Hauptlehren Luthers unberührt gelassen und im Art. 4 von der Rechtfertigung durch den Glauben den Zusatz Luthers **„allein"** ausgelassen! Dies mag genügen!

Gehen wir nun auf die **einzelnen Artikel** näher ein.

Als Motto dient der Konfession das Psalmwort (119, 46): **„Ich rede von deinen Zeugnissen vor Königen und schäme mich nicht."**

Der erste Artikel handelt von **Gott**, dem „einig göttlich Wesen, welches genannt wird und wahrhaftiglich ist Gott und seind doch drei Personen in demselben einigen göttlichen Wesen, gleich gewaltig, gleich ewig, Gott Vater, Gott Sohn, Gott Heiliger Geist, alle drei ein göttlich Wesen, ewig, ohne Stück, ohne End, . . . ein Schöpfer und Erhalter aller Dinge der sichtbaren und unsichtbaren. Und wird durch das Wort Persona verstanden nicht ein Stück, nicht ein Eigenschaft in einem andern, sondern das selbst besteht, wie denn die Väter in dieser Sachen dies Wort gebraucht haben." Dann werden verworfen, „alle Ketzereien, so diesem Artikel zuwider sind," die in den ersten Jahrhundeten auftraten teils gegen die zweite, teils gegen die dritte Person in dem einen wahren Gott. Auch die „Mahometisten" sind genannt. Gewiß ein klares, entschiedenes Bekenntnis, das seine volle Geltung haben muß jetzt und für immer. — Es ist zu beachten, daß obwohl das Apostolische Symbolum als das wichtigste Lehrstück galt, doch das Nicänum, richtiger das Nicänoconstantinopolitanum, als die Grundlage der Orthodoxie angesehen wurde, so daß man, wie seiner Zeit in Konstanz, so später in Trient (Sessio III) die Einigkeit im Glauben durch die Zustimmung zum Nicänum konstatierte. Schon dies konnte Melanchthon veranlassen, hier die Uebereinstimmung zu betonen; noch mehr mußte ihn dazu bestimmen die 82. These Ecks, der Luther eine Abneigung gegen das „homoousion," Wesenseinheit des Sohnes mit dem Vater, vorwarf, als ob Luther leugne, „daß der Vater und der Sohn von derselben Wesenheit seien."

Der zweite Artikel handelt von der **Erbsünde**; die „Variata" gibt denselben ohne dogmatische Veränderungen erweitert wieder. Er wendet sich möglichst scharf gegen die wesentlich negative Fassung der Erbsünde bei den Scholastikern, namentlich Thomas von Aquino in seiner Summa Theol. Die allgemeine Auffassung war, die Erbsünde bestehe in dem Verlust der „ursprünglichen Gerechtigkeit"; damit sei nur ein Mangel, eine Schwäche der menschlichen Natur eingetreten; „die natürlichen Anlagen blieben nach der Sünde (der Stammeltern) unversehrt." Eine Schuld sei nur insofern eingetreten, als der Mensch die „ursprüngliche Gerechtigkeit," die er verloren hat, haben sollte; demnach die Erbsünde „carentia justitiae cum debito habendi." Gegen diese Auffassung wendet sich scharf die Augustana und im Wesentlichen stimmen unser Katechismus und der Heidelberger damit überein; letzterer erklärt (in Frage 7): Aus dem Fall und Ungehorsam unsrer ersten Eltern Adam und Eva im Paradies ist unsre Natur also vergiftet worden, daß wir alle in Sünden empfangen und geboren werden. Diesen Artikel schließt die Augustana mit dem Satz: „Hieneben werden verworfen die Pelagianer und andre, so die Erbsünde nicht für Sünde

haben, damit sie die Natur fromm machen durch natürliche Kräfte, zu Schmach dem Leiden und Verdienst Christi."

Die Anhänger der strengen materialistischen Evolutionstheorie und der modernistischen Theologie werden an diesem Artikel kopfschüttelnd als antiquiert vorbeieilen. Und doch ist er in Gottes Wort begründet und tüchtige, vorurteilsfreie Psychologen und Pädagogen werden ihm zustimmen, wenn sie auch die scharfen Ausdrücke mildern werden.

Der dritte Artikel behandelt die Lehre **„von dem Sohn Gottes"** klar und deutlich, vollständig und getreu nach der Lehre der Evangelien und der Apostel, meist nach den Worten des apostolischen Symbolums. „Es wird gelehrt, daß Gott der Sohn sei Mensch geworden, geboren aus der reinen Jungfrauen Maria, und daß die zwo Naturen, göttliche und menschliche, in einer Person, also unzertrennlich vereinigt, **ein** Christus sind, welcher wahrer Gott und Mensch ist, wahrhaftig geboren" usw. Das ist der **ganze** Christus, ohne irgendwelche rationalistische oder modernistische Abschwächung, mit Verwerfung der absolut schriftwidrigen Lehre mancher Modernen: Jesus sei nicht von der **Jungfrau** geboren, sei der Sohn Josephs usw. Diese Leute (Theologen darf man sie nicht nennen) haben den wahren Eckstein verworfen und werden das Schicksal derer teilen, welche in der betreffenden Bibelstelle (1. Petr. 2, 7, vgl. Eph. 2, 20) genannt werden. Die Evangelische Synode aber wird stets unerschütterlich und unwandelbar bei dieser Lehre vom Sohn Gottes bleiben und bleiben müssen, wenn sie sich nicht selber vernichten will.

Der **vierte** Artikel von der **Rechtfertigung** enthält die Grundlehre der Reformation, die ein scharfer Gegensatz ist zu der herrschenden römischen Lehre. Er erklärt, daß wir „Vergebung der Sünden und Gerechtigkeit für Gott nit erlangen mügen durch unser Verdienst, Werk und Genugtun, sondern, daß wir Vergebung der Sünden bekommen und für Gott gerecht werden aus Gnaden um Christus willen durch den Glauben, so wir glauben, daß Christus für uns gelitten hat usw., und daß uns um seinetwillen die Sünde vergeben, Gerechtigkeit und ewiges Leben geschenkt wird. Denn diesen Glauben will Gott für ihme halten und zurechnen wie St. Paulus sagt zun Römern 3 und 4."

Der fünfte Artikel hat die Ueberschrift: **Vom Predigtamt**; richtiger wäre die Ueberschrift: Von dem Wort oder von den Gnadenmitteln. (Uebrigens sei bemerkt, daß die Artikel ursprünglich und noch in den ersten Ausgaben des Konkordienbuchs keine Ueberschriften hatten.) Er schließt sich eng an den vorausgehenden Artikel an, wo vom rechtfertigenden Glauben gehandelt wird und lautet: „Solchen Glauben zu erlangen, hat Gott das Predigtamt eingesetzt,

Evangelium und Sakrament gegeben, dadurch er, als durch Mittel, den heiligen Geist gibt, welcher den Glauben, wo und wenn er will, in denen, so das Evangelium hören, wirket, welches da lehret, daß wir durch Christus Verdienst, nicht durch unser Verdienst, einen gnädigen Gott haben, so wir solches glauben. Und werden verdammt die Wiedertäufer, so lehren, daß wir ohn das leibliche Wort des Evangelii den Heiligen Geist durch eigne Bereitung und Werk erlangen." Die Worte: „wo und wenn er will" (vgl. Schwab. Art. 6) könnten auf Prädestination gedeutet werden; dagegen bemerkt Melanchthon in einem Schreiben an Brenz: Er habe in der ganzen Apologie jene lange und unerklärbare Disputatio über die **Prädestination** vermieden. Ueberall rede er so, als ob die Prädestination unserm Glauben und unsern Werke folge. Er wolle nicht die Gewissen durch jene unerklärbaren Labyrinthe verwirren.

Der sechste Artikel handelt: **Vom neuen Gehorsam,** daß nämlich der vorher besprochene Glaube „gute Früchte und gute Werke bringen soll, und daß man müsse gute Werke tun, allerlei so Gott geboten hat, um Gottes willen," doch dürfe man nicht auf solche Werke vertrauen, dadurch Gnade für Gott zu verdienen, da wir Vergebung der Sünden und Gerechtigkeit durch den Glauben an Christum empfangen, wie Christus lehre (Luk. 17). Also lehrten auch die Väter; und Melanchthon zitiert hier Ambrosius; doch ist gemeint der sogenannte Ambrosiaster, ein nicht dem Ambrosius direkt angehörender Kommentar zu den Paulinischen Briefen. 1. Kor. 1, 4. Vgl. Art. 20: Vom Glauben und guten Werken.

Artikel 7 und 8 lehren von **der Kirche** und **was die Kirche sei.** „Alle Zeit müsse **eine** heilige christliche Kirche sein und bleiben, welche ist die Versammlung aller Gläubigen, bei welchen das Evangelium rein gepredigt und die heilige Sakrament laut des Evangelii gereicht werden." Dieses sei genug zu wahrer Einigkeit der christlichen Kirchen, „daß da einträchtlich nach reinem Verstand das Evangelium gepredigt und die Sakrament dem göttlichen Wort gemäß gereicht werden," nicht notwendig sei, „daß allenthalben gleichförmige Zeremonien, von den Menschen eingesetzt gehalten werden." (Vgl. Eph. 4, 5. 6.) Hieraus geht hervor, daß die eigentliche Ueberschrift des Art. 7 lauten müßte: **Die Einheit der Kirche** und daß in den ersten Worten der Ton zu legen ist auf **eine** heilige christliche Kirche. Der Sinn wäre also: Der Vorwurf, daß wir dadurch, daß wir in den Riten und Zeremonien abweichen, die Notwendigkeit der Einheit der Kirche leugnen oder dieselbe selbst zerreißen, ist nicht gerechtfertigt. Auch wir glauben vielmehr, daß es immer **eine** heilige Kirche geben wird und geben muß, aber wir leugnen, daß zur Einigkeit der Kirche Uniformität der Riten nötig

ist, denn die Kirche ist ihrem Wesen nach der Zusammenfassung aller Gläubigen, bei welchen usw. Der Artikel 8 scheint weder im Latein noch Deutschen glücklich stilisiert zu sein; besser lautet er in der „Variata" und in der Konfutation; da ist er überschrieben: „de ministris malis et hypokritis." Ein Satz sei hervorgehoben: „Weil in diesem Leben viel falscher Christen und Heuchler sein, auch öffentliche Sünder unter den Frommen bleiben, so sind die Sakrament gleichwohl kräftig, obschon die Priester, dadurch sie gereicht werden, nicht fromm sind." Weil nämlich die Kirche „nichts anders ist denn die Versammlung aller Gläubigen und Heiligen," konnte die Meinung aufkommen, als sollte die sinnfällige Kirche, in der das Evangelium gepredigt und die Sakramente ausgeteilt werden, nach donatistischer Fassung nur aus wahrhaft Heiligen bestehen, was dann konsequenterweise dazu führen müßte, die Wirksamkeit der von Unwürdigen gespendeten Sakramente zu leugnen. Dem tritt der Artikel 8 entgegen. Jetzt, wo so viel von Vereinigungen von Kirchenkörpern geschrieben und geredet wird, scheint mir der Artikel 7 besondre Bedeutung zu haben. Insonderheit sollten gewisse Leute, die ihre Kirche als allein wahre, alleinseligmachende anpreisen, den Geist dieses Artikels in sich aufnehmen, zumal sie doch auf die Augustana sich berufen.

In den Artikeln 9—13 wird die evangelische Lehre von den Sakramenten behandelt. Artikel 9 betont die **Notwendigkeit der Taufe,** Berechtigung der Kindertaufe und drückt die Verwerfung der Wiedertäufer aus. Besonders Interesse erregt der Artikel 10: **Vom heiligen Abendmahl.** Er lautet: „Vom Abendmahl des Herrn wird also gelehret, daß wahrer Leib und Blut Christi wahrhaftiglich unter der Gestalt des Brots und Weins im Abendmahl gegenwärtig sei und da ausgeteilt und genommen wird Derhalben wird auch die Gegenlehre (das ist der Reformierten, Kalvinisten und Zwinglianer) verworfen." Dies klingt ja ganz katholisch. Und in der Tat konnte der Artikel 10 in seiner lateinischen Rezension, nicht in der deutschen, die nur die lutherische Fassung („in und unter dem Brot und Wein." Gr. Katech. S. 500) wiedergibt, von den Gegnern im Sinn der scholastisch-katholischen Transsubstantiation, Wesensverwandlung, gedeutet werden, und Melanchthon hat die Forderung der Konfutatoren, dieselbe noch deutlicher zum Ausdruck zu bringen, im Interesse, die Einigkeit mit den Römischen in der Anerkennung der Realität zu betonen, sie zum mindesten indirekt gebilligt. Er ist entschieden zu weit gegangen. Mit diesem Artikel war der Landgraf von Hessen nicht zufrieden, besonders war er gegen die ausgesprochene Verwerfung; auch wissen wir, daß manche protestantische Stände aus diesem Grund der Konfession nicht beitraten. Hinsichtlich der Abendmahls-

lehre gehen der Evangelische und Heidelberger Katechismus auseinander; der Unterschied scheint mir aber nicht unüberbrückbar, da der Evangelische Katechismus lehrt: Der würdige Genuß des Abendmahls sei das Essen und Trinken des Leibes und Blutes des Herrn Jesu Christus, läßt aber das „wie?" als offne Frage zur Beantwortung der Gläubigen offen. Man sollte diese alte Streitereien, die zu nichts Gutem geführt haben, fallen lassen und in demütigem Glauben unter dies Geheimnis sich beugen: Was Jesus verheißen und erfüllt hat, wird er im gläubigen Empfänger sicher vollbringen, so unsre Seele speisen mit seinem Leib und Blut.

Die **Beichte** bespricht der Artikel 11, ohne die katholische Ohrenbeichte direkt zu nennen; „in der Kirchen soll man die ‚privatam absolutionem' erhalten und nicht fallen lassen, wiewohl in der Beicht nicht not ist alle Missetat und Sünden zu erzählen, dieweil solches nicht möglich ist." (Psalm 19, 13). Dieser Artikel ist nur als Einleitung zum folgenden Artikel 12 gedacht, der von der **Buße** handelt. Hier wird die „wahre rechte Buße" betont, eigentlich „Reu und Leid oder Schrecken haben über die Sünde und doch daneben glauben an das Evangelium und Absolution, daß die Sünde vergeben und durch Christum Gnad erworben sei." „Darnach soll Besserung erfolgen . . . . denn dies sollen die Früchte der Buße sein." In der „Variata" findet sich der Satz, daß hier die Meinung, es handle sich um das Bußsakrament, ausgeschlossen sei.

In engem Zusammenhang hiemit steht der Artikel 25 im zweiten Teil der Augustana: **Von der Beichte.** Sie sei nicht abgetan. „Denn die Gewohnheit wird bei uns gehalten, das Sakrament nicht zu reichen denen, so nicht zuvor verhört und absolviert sind. Dabei wird das Volk fleißig unterricht, wie tröstlich das Wort Absolution sei, wie hoch und teuer die Absolution zu achten; denn es sei nicht des gegenwärtigen Menschen Stimme oder Wort, sondern Gottes Wort, der da die Sünde vergibt . . . ." Von diesen nötigen Stücken hätten vorzeiten die Prediger, so von der Beicht viel lehrten, nicht ein Wörtlein gerühret, sondern allein die Gewissen gemartert mit langer Erzählung der Sünden, mit Genugtun, mit Ablaß, mit Wallfahrten und dergleichen. Zum Belege ihrer Lehre führt die Konfession Schriftstellen: Psalm 19, 13; Jeremias 17, 9 und die Lehre der Väter, z. B. Chrysostomus, an. Im Artikel 13 **Vom Gebrauch der Sakramenten** wird gelehrt, daß sie nicht allein Zeichen sind, dabei man äußerlich die Christen kennen möge (was gegen Zwingli gerichtet ist), sondern daß sie „Zeichen und Zeugnis sind göttliches Willens gegen uns, unsern Glauben dadurch zu wecken und zu stärken, derhalben sie auch Glauben fordern und denn recht gebraucht werden, so man's im Glauben empfähet und den Glauben dadurch stärkt." Die „Editio prin-

ceps" hat den Zusatz: „Darümb werden diejhenigen verworffen, so lehren, die Sakrament machen gerecht ‚ex opere operato' (scholastische Lehre) one Glauben und leren nicht, das dieser glaub dazu getan sol werden, das da vergebung der sunde angeboten werde, welche durch glauben, nicht durchs werk erlangt wirt."

Die folgenden Artikel: 14 **Vom Kirchen-Regiment,** 15 **Von Kirchen-Ordnungen,** 16 **Von der Polizei und weltlichem Regiment,** muß ich der Kürze wegen unbesprochen lassen. Der Artikel 17 **Von der Wiederkunft Christi zum Gericht** richtet seine Spitze gegen die Wiedertäufer, „so lehren, daß die Teufel und verdammte Menschen nicht ewige Pein und Qual haben werden" — was auch jetzt von manchen Theologen behauptet wird gegen die direkte Lehre unsers Herrn. Auch wird verworfen „etliche jüdische Lehre, die sich auch itzund eräugen, daß vor der Auferstehung der Toten eitel heilige, fromme ein weltlich Reich haben und alle Gottlosen vertilgen werden."

Im Artikel 18 **Vom freien Willen** wird gelehrt, „daß der Mensch etlichermaßen einen freien Willen hat, äußerlich ehrbar zu leben und zu wählen unter denen Dingen, so die Vernunft begreift; aber ohne Gnad, Hilf und Wirkung des Heiligen Geistes vermag der Mensch nicht Gott gefällig werden" usw. Damit man aber erkennen möge, daß hiedurch nichts Neues gelehrt werde, so berief die Augustana sich auf ein langes Zitat aus Augustinus. (Drittes Buch Hypognosticon; jedoch ist dieses Werk eine pseudoaugustinische Schrift.)

Der Artikel 19 **Von Ursach der Sünden** lehrt, daß nicht Gott, obwohl er der allmächtige Schöpfer aller Dinge ist und sie auch erhält, sondern der verkehrte Wille die Sünde bewirkt. Die Notwendigkeit dieses Artikels ergab sich daraus, daß die Gegner, namentlich Eck, und die Wiedertäufer aus einigen Sätzen Luthers die Konsequenz zogen, daß die Evangelischen Gott auch zur Ursache der Sünde machten.

Der Artikel 20 **Vom Glauben und guten Werken** wendet sich direkt gegen die Anklage, daß die Evangelischen gute Werke verbieten. Dies sei nicht der Fall; sie wiesen wohl ab „kindische unnötige Werke, als Rosenkränze, Heiligen-Dienst, Mönchewerden, Wallfahrten, gesatzte Fasten, Feier(tage), Brüderschaften" und dergleichen. Aber sie lehrten, „daß wir nicht allein aus Werken gerecht werden für Gott, sondern setzen den Glauben an Christum dazu, sprechen, Glauben und Werk machen uns gerecht für Gott." Sehr ausführlich wird diese Lehre auseinandergelegt unter Betonung des Gedankens: daß man gute Werke tun solle und müsse; auch wird gezeigt, wie man sie tun könne und wie sie Gott gefällig seien.

Vom **Dienst der Heiligen** handelt der 21. Artikel, der letzte der ersten Abteilung, oder derjenigen, welche den Glauben betreffen. Der Heiligen soll man gedenken; aber durch die Schrift mag man nicht beweisen, daß man die Heiligen anrufen soll. „Denn es ist ein einiger Versühner und Mittler gesetzt zwischen Gott und den Menschen, Jesus Christus." — Sodann folgt eine **Zusammenfassung** der vorstehenden Artikel, welche in der „Variata" viel ausführlicher ist. Es wird betont, „daß wir unser eigen Seel und Gewißen je nicht gerne wollen für Gott mit Mißbrauch göttliches Namens oder Worts in die höchste und größte Gefahr setzen, oder auf unsre Kinder und Nachkommen ein ander Lehre, denn so dem reinen göttlichen Wort und christlicher Wahrheit gemäß fällen oder erben."

Der zweite Teil der Augustana bespricht in sieben Artikeln den **„Zwiespalt"** oder die **„Mißbräuche, so geändert sind,"** welche zum Teil mit der Zeit selbst eingerissen, zum Teil mit Gewalt aufgerichtet worden sind. In der Abstellung derselben sei nicht unchristlich oder freventlich gehandelt, sondern durch Gottes Gebot, welches billig höher zu achten denn alle Gewohnheiten, sei man gedrungen gewesen, solche Aenderung zu gestatten. Diese Artikel haben zum Gegenstand: Von beider Gestalt des Sakraments (22); Vom Ehestand der Priester (23); Von der Messe (24); Von der Beicht (25); Vom Unterschied der Speise (und dergleichen Tradition) (26); Von den Klostergelübden (27); Von der Bischofe Gewalt (28). Sehr ausführlich werden alle diese Mißbräuche behandelt. Der Kürze wegen kann ich nicht näher darauf eingehen; ist auch gar nicht notwendig, da wir alle wissen, wie begründet ihre Verwerfung ist und Katholiken wollen und dürfen nicht einsehen, daß sie durch Beibehaltung dieser „Mißbräuche" sich weit, weit entfernt haben von der christlichen apostolischen Kirche.

Die Augustana aber hat auch für unsre Zeit noch Wert, da sie die Hauptprinzipien, die Grundlehren des christlichen, evangelischen Glaubens so treu und mannhaft bekennt, da sie das Grundprinzip des evangelischen Glaubens, die Rechtfertigung durch den Glauben allein verkündet und dabei doch die Werke eines christlichen Lebens betont und da sie alle Lehren aus der Heiligen Schrift, dem lauteren Gotteswort, begründet. Ist auch manches nur durch die damalige Zeit und den Zweck der Konfession zu erklären, ist auch manches zu milde ausgedrückt, wie Luther klagte, so hat sie doch großen Segen gestiftet und ist auch jetzt noch von Bedeutung.

Beleuchtung des Pamphlets: „Die Evangelische Synode von Nord-Amerika," von C. Seidenberg, luth. Pastor.

Von N. N.

In den ersten Tagen des neuen Jahres brachte der Postbote genanntes Schriftchen in mein Studierzimmer. Bald war ich in den Inhalt desselben vertieft und mit großem Interesse las ich dasselbe ohne Unterbrechung zu Ende. Man könnte ja sagen, das sind mutige männliche Worte und darum verdienen sie sehr wohl unsrer Beachtung. Aber nicht nur unsrer Beachtung, sie fordern auch eine geziemende Antwort. Habe bis jetzt eine solche noch nicht gehört oder gelesen. Es wird ja freilich sehr vieles gesagt und auch geschrieben, auf das Schweigen die beste Antwort ist, es gibt aber doch auch Fälle in welchen Schweigen einen großen Schaden zur Folge haben kann.

Pastor Seidenberg glaubt sich nicht allein in unsrer Synode, ja nach seiner Meinung huldigen viele seiner Meinung und solchen will er einen Dienst erweisen, denn sie brauchen nur den nötigen Anstoß, wie er denkt und sie alle landen, wo er gelandet. Ob er recht hat wird die Zukunft lehren.

Der Schreiber dieses ist von keiner Behörde aufgefordert worden, zu schreiben was er schreibt, es steht überhaupt keine zweite Person hinter demselben, es mag darum auch sehr wohl diese Erwiderung gar nicht nach dem Geschmack der Synode sein, aber eine Erwiderung ist es eben doch.

Solche Erwiderungen sind nicht sehr leicht zu schreiben, wenn man gerecht sein will. Man läuft ja immer in einem solchen Fall Gefahr, daß einem gesagt werden kann: worinnen du einen andern richtest, verdammest du dich selbst, auch ist es viel schöner, wenn man diese Worte beherzigt: Ein Verleumder verrät, was er heimlich weiß, wer aber eines getreuen Herzens ist, verbirget dasselbe. Ist man sich also seiner eignen Schwächen und aller Gebrechen, auch der vielen gemachten Fehler bewußt, nun dann sollte man eben doch am besten schweigen. Aber eine solche Stellung ist auch wieder nicht gerecht, denn wir müssen allezeit bereit sein zur Verantwortung gegen jedermann. Haben wir hierzu eine Berechtigung, oder haben wir unsre Existenzberechtigung eingebüßt? Diese Erwiderung soll nun nicht sowohl eine Widerlegung aller Beschuldigungen sein, sondern vielmehr eine Beleuchtung und soll solches geschrieben werden, soweit das eben möglich ist „sine ira et studio."

Ein jeder Mensch ist zu seiner eignen, persönlichen Ueberzeugung berechtigt. Dieses Recht gestehen wir andern zu und fordern es darum auch für uns. Wir glauben nicht, daß ein Papst, ein Konzilium, oder irgendeine andre menschliche Autorität das Recht hat, eine Ueberzeugung uns aufzuzwingen. Wir glauben aber auch nicht, daß irgendeine religiöse Organisation, wie sie sich auch nennen mag, das alleinige und ausschließliche Recht der Rechtgläubigkeit besitzt, denn wir fehlen alle mannigfach. Darum können wir auch nicht glauben, daß unserm Glaubensleben ein sehr großer Dienst erwiesen wird, wenn wir von einer Kirche, die gefehlt hat, und von der wir annehmen müssen, daß sie auch in Zukunft noch fehlen wird, in eine andre Kirche übertreten, die unter dasselbe göttliche Urteil fällt. Wir sind zu unsrer Ueberzeugung berechtigt, ja wir sind nicht nur dazu berechtigt, sondern sogar verpflichtet, unsre Ueberzeugung öffentlich zu bekennen. Und das geschieht des öfteren in unsrer Kirche, gerade so wie in andern Kirchen. Es ist auch nicht allein unser Recht, sondern auch unsre Pflicht, auf Mängel und Verfehlungen unsrer Kirche hinzuweisen. Suche der Stadt, in der du wohnest, Bestes, denn wenn es der Stadt gut geht, dann geht es auch dir gut. Eine solche Tätigkeit offenbart überall das Wesen des Salzes. Daß Pastor Seidenberg meint dazu ein Recht zu haben, darf und soll ihm nicht übel genommen werden. Ein jeglicher sei seiner Meinung gewiß. Aber warum tritt er in die Oeffentlichkeit als Ankläger nachdem er vorher sich selbst in Sicherheit durch heimlichen Uebertritt in eine andre Kirche gebracht hat? Ist das mutig, männlich? Er sucht Verbindung mit einer lutherischen Kirche und findet sie, er beeinflußt die von ihm bediente Gemeinde, die zur Evangelischen Synode gehört, in ganz merkwürdig einseitiger Weise, ebenfalls überzutreten und nachdem alles scheinbar aufs schönste gelungen ist, tritt er als Ankläger auf. Ja er fordert nun andre in der Evangelischen Synode, von denen er denkt, daß sie seines Sinnes sind auf, denselben Weg zu gehen. Es sei ferne von mir die Ehrlichkeit und Aufrichtigkeit des Pastor Seidenbergs zu verdächtigen, aber ein solches Tun wirft doch dunkle Schatten, denn man muß doch den Baum an seiner Frucht erkennen. Nach seiner Ueberzeugung ist er nur seiner inneren Ueberzeugung gefolgt und diese verdankt er ganz gewiß der Leitung des Geistes. Täuschen wir uns nicht, die Geister der Propheten sind den Propheten untertan. Gewiß Taten verraten, daß des Menschen Wille sein Himmelreich ist.

Es liegt nicht in meiner Absicht Punkt für Punkt der Anklagen zu beleuchten, das hätte keinen Zweck. Wenn man nur will und sich ernstlich bemüht, kann man auch in andern Kirchen ganz ähnliche Mißstände finden.

Ich finde in den Anklagen drei Punkte, die schon so oft und immer wieder Veranlassung zu heftigen Streitigkeiten, ja Spaltungen der christlichen Kirche gegeben haben. Diese sind: I. Nationalismus, II. Konfessionalismus, III. Konservatismus.

I. Nationalismus.

Man merkt beim Lesen, daß das „deutsch" eine ganz bedeutende Rolle spielt. Nationalismus, oder Patriotismus ist gewiß etwas herrliches, ja sogar göttliches. Fürs eigne Volk, fürs Vaterland haben schon oft die Besten alles geopfert Daran wollen wir nicht rütteln. Aber wahr ist es doch auch, daß schon unaussprechliches Unheil im Namen des Patriotismus angerichtet wurde.

Wir hatten unsre Synode „Deutsche Evangelische Synode" bei der Gründung genannt. Daran hat sich damals kein Mensch gestoßen, es erschien sogar sehr natürlich. Es gab andre Kirchenkörper, die gerade wie wir, auch ihren Ursprung der deutschen Reformation verdankten, aber trotzdem das Wort „deutsch" nicht in den Namen ihres Kirchenkörpers aufgenommen hatten, und auch das war durchaus nicht auffällig. Weder in dem einen noch in dem andern Fall legte man diesem Wort irgendwelche Bedeutung bei. Erst dann, als dieses Wort ein Stein des Anstoßes in unserm Land wurde, empfand man die Bedeutung dieses Wortes. Die Träger dieses Namens mußten teilweise schwer leiden. Derartiges ist schon öfter in der Geschichte der Nationen vorgekommen bei starker Betonung des **Nationalismus**. Und nun kam für unsre Synode die Generalkonferenz in New-Bremen, Ohio. Der unselige Krieg war schon einige Jahre vorüber, aber die Spuren und auch der Geist des Krieges waren noch immer unter uns. Sie machten sich in mehr als einer Weise auch in unsrer Tätigkeit bemerkbar. Es sollte ja entschieden werden, ob das Wort „deutsch" beibehalten, oder gestrichen werden sollte. Wie die Geister aufeinander platzten und wie sich der **Ueber-Patriotismus** offenbarte! Man sah, man hörte, es waren zwei Parteien auf dieser Konferenz anwesend. Welcher Nation gehörten denn die Glieder dieser Konferenz an? War der eine Teil derselben deutsch und der andre amerikanisch? Ich denke fast alle Glieder waren Bürger dieses Landes. Welche der beiden Parteien huldigte nun offenbar mehr als die andre Partei dem Ueber-Patriotismus? Diejenige, die das deutsch beibehalten haben wollte, oder jene, die es gestrichen haben wollte? War hier in diesem Fall der Nationalismus eine berechtigte, oder eine hindernde Macht in dem Bau des Reiches Gottes, von dem der Herr sagte: Mein Reich ist nicht von dieser Welt? Und woher hatte nun die eine Partei das Recht, die andre Partei des Ueber-Nationalismus zu beschuldigen? Was zu bedauern war auf dieser Konferenz war die Zeit, die man verschwendete in der beinahe zwei-

tägigen Debatte dieser Sache. Wenn aber Pastor Seidenberg meint, daß unsre Kirche die einzige gewesen sei, die während der Kriegszeit dem Patriotismus mehr Geständnisse machte, als es einer Kirche zukomme, dann ist ihm nur zu empfehlen die Geschichte der damaligen Zeit ein wenig genauer zu studieren. In allen Kirchen gab es persönliche rühmliche Ausnahmen, aber keine Kirche, weder hüben noch drüben, war von aller Schuld frei. Das ist der Segen (?!) des Ueber-Patriotismus. Dieser wurde in allen Ländern, die mit in den Krieg hineingezogen wurden, entfacht und zeitigte Früchte, deren sich heute die Aufrichtigsten aller Länder noch schämen. Und gerade diese denken am allerwenigsten daran auf andre Steine zu werfen.

Das schließt nicht aus die Liebe zu dem Land, da unsre Wiege stand, denn auch wir können die Liebe zu jenem Land nicht aus unserm Herzen reißen und wir erkennen die Schönheit der Vaterlandsliebe. Doch welchem Land soll und muß nun unsre Liebe gelten? Gewiß dem Land unsrer Wahl, dem wir Treue gelobt. Aber weder Liebe noch Treue darf uns blind machen, oder unsre Herzen mit Haß erfüllen. Diese Liebe und Treue muß in unsern Herzen die Verantwortung und damit verbunden die Aufgabe allen Menschen gegenüber erwecken. Wir können und dürfen uns nicht über die Bürger andrer Länder erheben, sondern müssen als Christen sie als gleichberechtigt anerkennen, dann wird der Ueber-Patriotismus bei uns keinen Raum finden können. Die Beschuldigung des Ueber-Patriotismus andrer aus dem Mund eines Ueber-Patrioten kann nur Lächeln oder gar Mitleid erwecken.

Alle weiteren Beschuldigungen unsers Verhaltens während des Krieges zeigen wenig Verständnis der Entwicklung unsrer Kirche, unsers Landes, ja aller Beteiligter des Krieges. Vor hundert Jahren war die Welt und Menschheit noch eine andre, ganz besonders aber trifft das zu im Blick auf unser Land. Und in diesem Zeitraum fällt auch die Entstehung und Entwicklung unsrer Kirche. Unsre hier geborenen, erzogenen und in den öffentlichen Schulen unterrichteten Kinder denken anders als wir Eingewanderten. Das sollte nicht vergessen werden, dann wird man gelinder und gerechter urteilen. Der extreme Ueber-Patriotismus ist in der Vergangenheit und bis in unsre Tage hinein die Ursache unverzeihlicher Greuel und Schandtaten gewesen und allezeit eines der größten Hindernisse in der Entfaltung und Offenbarung des Segens des Christentums. Nicht nur ein Teil des gesellschaftlichen Lebens, nicht nur eine Kirche, sondern alle Kirchen ohne Ausnahme sollten diese Tatsachen erkennen und aus solchen Vorkommnissen lernen, daß nimmermehr ein selbstsüchtiger Nationalismus weder das eigene noch das allgemeine Wohl befördern und noch weniger wahrhaft

befriedigen kann. Denn Gott ist nicht nur der Juden, er ist auch der Heiden Gott, nicht nur der Gott einer, sondern aller Nationen. Seine Liebe und Fürsorge gilt allen Menschen. Bei Gott gilt kein Ansehen der Person.

Wenden wir uns dem zweiten Punkt zu.

II. Der Konfessionalismus.

Es soll auch in der Besprechung dieses zweiten Teiles nicht auf die einzelnen Punkt näher eingegangen werden, denn gar manches ist nach einem gewissen alten bekannten Stiel geschrieben und darum in sich selbst schon gerichtet. Man merkt nur zu gut die Absicht.

Ein Christ ist ja ohne Glauben undenkbar, aber auch der Glaube ohne Bekenntnis ist undenkbar. Pastor Seidenberg hat ein Bekenntnis und er redet frei davon. Dasselbe ist **lutherisch.** Dazu hat er gewiß ein volles Recht und dessentwegen dürfen wir ihn nicht verachten, sondern müssen ihn ehren, das fordert unser christlicher Glaube und unsre Achtung vor jeder aufrichtigen Ueberzeugung. Es wäre darum das Einfachste, daß wir es auch machten wie Pastor Seidenberg, dann dann würde seine Anklageschrift sofort hinfällig werden. Die Sache selbst aber wäre damit nicht aus der Welt geschafft. Darum habe ich persönlich hierzu, gerade meines christlichen Glaubens wegen, keine Lust. Wissen wir auch etwas von Luther und der lutherischen Kirche? Wir behaupten das. Allerdings müßte man nun fragen: Welche lutherische Kirche? Doch das jetzt nur so nebenbei. Ist uns die Reformation unbekannt? Verleugnen wir den Segen derselben? Verachten wir den Gottesmann Luther? Und was bedeuten für uns die übrigen Persönlichkeiten der Reformation? Hat sich Gott nur allein in Luther und seinen Nachfolgern offenbart? Waren alle die andern Persönlichkeiten und Mitarbeiter, nur Mitläufer, oder gar Verführer und falsche Propheten? War die Reformation eine Stufe in der Entwicklung der christlichen Erkenntnis und des aus dieser Erkenntnis stammenden neuen Lebens? Und hat ferner diese Entwicklung und Erkenntnis mit der Reformation seine Vollkommenheit und damit auch sein Ende erreicht? Dies nur einige wenige Fragen. Eine Antwort auf diese Fragen haben wir nicht nötig, die Antwort ist mit den Fragen selbst schon gegeben. Es wäre darum nur zu entscheiden, wer von Luther, den Mitreformatoren und der Reformation höher denkt und den Geist derselben tiefer und mit größerem Segen erfaßt hat, diejenigen, die gerne mit dem Wort prahlen, spielen und sich darnach nennen, oder die andern, auch die miteingeschlossen, die weniger an das Wort und die äußere Form sich halten? Man bedenke, das Reich Gottes stehet nicht in Worten, sondern in Kraft. Wer will und wer kann in diesem Fall sich als Richter aufwerfen? Gehen wir aber ein klein

wenig tiefer in das Werk der Reformation, dann war dasselbe eine Befreiung von einem unerträglichen Joch und dieses Joch war die brutale Macht, die die Freiheit des Denkens und Glaubens untersagte. Die Freiheit der Kinder Gottes, ja der gesamten Menschheit wurde durch die Reformation der Menschheit anvertraut. Der Segen wird dort offenbar, wo man dieses göttliche Geschenk im Glauben freudig erfaßt und davon auch Gebrauch macht. Und welch eine Umwälzung fand durch und nach der Reformation statt! Und nun sollten heute die Empfänger dieser Gottesgaben wieder so kleinlich werden und sich und andre wieder an den Buchstaben, der doch tötet, knechten lassen und unter Formen, die doch menschliches Werk sind und kein wahres Leben erwecken können, beugen? So etwas kann nur Selbstsucht, Ehrsucht und Selbstgerechtigkeit verlangen. Das wäre auf religiösem Gebiet „Ueber-Konfessionalismus." Der aber kann eben so wenig dem Geist der Wahrheit entspringen und zum wahrhaften Segen werden, wie der Ueber-Patriotismus auf dem bürgerlichen Gebiet. Christus ist nicht nur die Versöhnung für unsre Sünden (welche Kirchengemeinschaft könnte die Versöhnung nur für sich beanspruchen?), sondern für die Sünden der ganzen Welt. Und Christus bestätigt ferner: Also hat Gott die **Welt** geliebt, daß er seinen eingeborenen Sohn gab, auf daß alle, die an ihn glauben, nicht verloren werden, sondern das ewige Leben haben. Aber welcher Art muß nun dieser Glaube sein, der das ewige Leben gewährt? Denn auf den Glauben kommt es ja hauptsächlich an. Das war es ja gerade was Luther und alle Mitreformatoren in den Vordergrund stellten und als das Zentrale des Evangeliums hervorhoben. Darum hatte ja auch Luther jenes herrliche Wort Römer 3, 28 übersetzt: So halten wir es nun, daß der Mensch gerecht werde, ohne des Gesetzes Werke, **allein** durch den Glauben. Er selbst hatte erfahren, was der lebendige Glaube ihm gebracht und welche Macht derselbe war, darum fügte er das Wort „allein" hinzu. Und wir nehmen es ihm nicht übel. Der Glaube ist aber nun nicht überall derselbe, auch ist der Glaube nicht jedermanns Ding, darum glaubt ja Pastor Seidenberg von der Evangelischen Synode sagen zu müssen, „daß in ihr keine Ordnung und kein Bekenntnis gilt." Er redet dann ferner von einem „englisch kalvinistischem Geist," er weist hin auf Baptisten und redet von einem solchen der in einer evangelischen Nachbargemeinde im Hauptgottesdienste predigte, „ausgerechnet ein Wiedertäufer in einer Kirche der deutschen Reformation." „Horribile dictu!" Er weiß von Predigern, die ohne Talar predigen und auf der Kanzel anstatt vor dem Altar beten. Ja er sah sogar „auf dem Altar einer Kirche eine Reisetasche stehen; der noch übrig gebliebene freie Platz war mit Drucksachen belegt." Gehört die Bibel, die Agende und das

Gesangbuch auch zu den Drucksachen? Und was war in der von ihm gesehenen Reisetasche? Er schreibt in heiliger Entrüstung (so muß man es lesen) von einer „methodistischen Art, die man in der U. B. Kirche findet." „Sie hat ihren Ursprung in einem Glied der reformierten Kirche der ‚a peculiar experience' hatte." War aber nicht etwas ähnliches bei Luther der Fall „a peculiar experience"? „Was siehest du aber den Splitter in deines Bruders Auge und wirst nicht gewahr des Balkens in deinem Auge?" Und wie unbrüderlich, wie wegwerfend (ist das lutherische Art?) redet er vom „Fußwaschen" und der „Bußbank." Von etwas derartigem hat Pastor Seidenberg wohl nie etwas in seiner Bibel gelesen. Verrät das nicht den krassesten Ueber-Konfessionalismus? Alles, außer der lutherischen Kirche ist Sekte und diese fast alle haben in der kalvinistischen Kirche ihren Ursprung. Gehören auch die verschiedenen lutherischen Kirchen, zu diesen Sekten? Haben auch alle diese mit der Ausnahme der einen **wahren,** lutherischen Kirche, ihren Ursprung in der kalvinistischen Kirche? Und hat Pastor Seidenberg in der wahren lutherischen Kirche Aufnahme gefunden? Er hätte uns den Namen derselben verraten sollen. Wenn dieselbe sie ist, dann hat dieselbe noch eine nicht zu umgehende Pflicht. Sie muß, was Luther versäumt hat, jetzt endlich nachholen. Der oben angeführte Bibelspruch muß von ihr abermals unbedingt ergänzt werden. Luther hat „allein" eingefügt, der jetzigen wahren lutherischen Kirche liegt die Pflicht ob zu ergänzen „wahren, lutherischen." So würde der Spruch dann lauten: So halten wir nun, daß der Mensch gerecht werde ohne des Gesetzes Werke, „allein" durch „den wahren, lutherischen" Glauben. Das allein ist die natürliche Logik. Kann man aber nicht die Anmaßung und den unbrüderlichen Geist in dem ganzen Gebahren erkennen? Würde das nicht auch harmonisieren mit jenem wohlbekannten: „der wahre Leib und das Blut des Herrn"? „O sancta simplicitas!" Kann denn die Menschheit und besonders die Christenheit gar nicht zur Erkenntnis kommen? Will denn der arme, sündige, kurzsichtige Mensch nimmer aufhören dem großen Gott Vorschriften zu machen? Die Evangelische Synode hat noch nie in einseitiger Weise das „lutherische" besonders hervorgehoben, das hätte Pastor Seidenberg schon vor einundzwanzig Jahren wissen sollen. Und das ist ebenso der Fall in der deutschen Staatskirche seit der preußischen Union. Das sollte Pastor Seidenberg wissen und nicht zu verdrehen suchen.

Wenn nun aber in unsern Tagen der Wunsch zur Vereinigung in den Herzen vieler aufrichtiger Christen lebendig wird und die verschiedenen Denominationen, das seither sie scheidende Nebensächliche über Bord werfen und sich in brüderlicher Liebe und Achtung die Hand reichen wollen zur vereinter Arbeit und größerer Tätig

keit, wird das die Zahl der Sekten vermehren oder verringern? Wird das dem Geist des Herrn der Kirche, der sie ja alle zu sich ziehen will, widersprechen? Der „alte, böse Feind," von dem Luther gesungen, ist gewiß nicht in dem Bestreben der Vereinigung der verschiedensten Kirchenbenennungen zu suchen, sondern in dem „Fürsten dieser Welt," der wohl auch als ein Engel des Lichtes in dem schönen Gewand eines selbstgerechten, isolierten Konfessionalismus sich offenbart. Wir glauben auf dem von dem Herrn der Kirche seiner Gemeinde vorgeschriebenen Wege zu wandeln und wir wissen der Kirche seiner Gemeinde vorgeschriebenen Wege zu wandeln und wir wissen aus seliger Erfahrung, daß seine Kraft in den Schwachen mächtig ist, auch wenn sich diese Gotteskraft gerade nicht so offenbar in den pekuniären Erfolgen vor der Welt kund tut.

Wenden wir uns auch noch dem letzten Punkt zu.

III. Konservatismus.

Wir erkennen voll und ganz auch den Konservatismus an. Wer glaubt, von demselben sich völlig losreißen zu können und ganz frei eine ganz neue Weltanschauung schaffen zu können, der täuscht sich, der baut Luftschlösser. Wir alle sind Kinder unsrer Väter, Kinder der Vergangenheit. Wir müssen auf einem sicheren Fundament bauen. Darum redet man heute auch gerne vom Fundamentalismus, der aber gleichbedeutend mit Konservatismus ist. Diesem stellt man den Modernismus gegenüber, den man früher auch schon einmal Rationalismus genannt hat. Pastor Seidenberg beschuldigt die Evangelische Synode des Modernismus. Man kann alles ins Extreme treiben. Wir wissen, daß uns die Bibel Nahrung und Kleidung zusichert, aufs aller entschiedenste aber bekämpft sie Fressen und Saufen und irgendein Uebermaß. Man kann auch zu fundamental und zu modern werden. Darum warnt die Schrift: Sei nicht allzu gerecht, sie sagt aber auch: Regieret euch aber der Geist, so seid ihr nicht unter dem Gesetz. Pastor Seidenberg redet von unsrer ganzen Synode, besonders von den Führern der Kirche und den Lehren in unsern Schulen als von Moderne. Diese haben es so weit gebracht, daß unsre Synode überhaupt kein Bekenntnis mehr hat. Und diese Tatsache offenbart sich noch mehr in dem Bestreben der Vereinigung mit andern Kirchenkörpern, von denen, nach der Ansicht Pastor Seidenbergs keine konservativ oder fundamental ist, ebenso wenig wie wir, denn sie sind nicht lutherisch. Halten wir aber ein wenig Umschau unter allen Kirchenkörpern, so erkennen wir das einzigartige Schauspiel, daß in allen mehr oder weniger ein gewisser Kampf zwischen den beiden Fraktionen — fundamental oder modern — wahrzunehmen ist. Das führt uns in die Kirchengeschichte. Darauf aber näher einzugehen ist für unsern Zweck ein Ding der Unmöglichkeit. Wir haben nur zu kon-

statieren, daß wir eine Menge von christlichen Kirchenkörpern haben und damit heute gerechnet werden muß. Beobachtet man aber die Vertreter des Konservatismus in jedem einzelnen Kirchenkörper, so wird man bald finden, daß der Konservatismus in den allermeisten Fällen sich nur erstreckt auf das von dem betreffenden Kirchenkörper geschaffene Glaubensbekenntnis, oder der angenommenen Lebensweise. Man kehrt dann zu oft nur zur Bibel zurück, um das eigne Bekenntnis und die lieb gewordene Form aus derselben zu beweisen. Das tut auch Pastor Seidenberg. Was Luther geschaffen steht oben an und unter Luther muß sich alles zusammenfinden. Wir heben nun noch einmal hervor, wir wissen was wir an Luther haben und verdanken ihm sehr, sehr viel und haben auch gar nichts dagegen, wenn man gerne hervorhebt: Luthers Lehr vergehet nie und nimmermehr, denn dasselbe gilt nicht nur von seiner Lehre, es gilt von jedem unnützen Wort, das wir geredet haben. Es hat aber alles seine Grenze. Das Fundament unsers Glaubens und Lebens kann weder er noch irgendein andrer großer Lehrer und Führer sein, auch nicht Petrus, von dem doch Christus sagt: Du bist Petrus und auf diesen Felsen will ich bauen meine Gemeinde und die Pforten der Hölle sollen sie nicht überwältigen, auch wenn der älteste und fundamentalste aller Kirchenkörper seine Autorität glaubt mit diesen Worten beweisen zu können. Man muß darum zu dem Schluß kommen, die Fundamentalisten sind eben doch nicht fundamental genug. Ein wenig mehr von dem modernen Fundamentalismus wäre darum sehr wohl zu empfehlen Derselbe fürchtet sich nicht Menschenwerke auf ihre Güte hin zu untersuchen und die Früchte derselben zu prüfen. Es ist nicht der Wahrheit entsprechend, wenn man so gerne auf die „Alten" hinweist, die an die Wand gedrückt werden und auf die „Jungen," die so anmaßend sich geberden. Es ist noch immer wahr gewesen: Alt ist, wer am Alten bangend klebt, Nicht wagt aus Altem Neues frei zu formen. Jung ist, wer nach Neuem mutig strebt, Mit Freuden lernt aus Altem Besseres zu formen. Lebensjahre haben mit alt oder jung nichts zu tun, das beweist ja Pastor Seidenberg mit seinem Hinweis auf Professor Manrodt, der gewiß nicht zu den Alten gerechnet werden darf.

Wir leben in einer neuen Zeit und diese unsre Zeit macht sich in mehr als einer Hinsicht geltend, auch im religiösen Leben Und das ist eben der Beweis der Lebenskraft der christlichen Religion. Von derselben muß anerkannt werden: es ist noch nicht erschienen, was wir sein werden, ferner: wir müssen aber alle hinan kommen zu dem vollkomenen Mannesalter in Christo Jesu. Beides ist noch nicht geschehen. In keiner der vielen Kirchen finden wir durchschlagende Beweise in dem Leben der Glieder, welche

derartiges erkennen ließe. Aber hier und da finden wir mächtige Strahlen in dem Leben einzelner, die wunderbar hervorbrechen. Solche aber können nicht auf eine besondre Kirche zurückgeführt werden. Nun hat aber alles seine Zeit. Wie oft hat das Jesus in den Gleichnissen seinen Jüngern klar zu machen versucht. Und von allen Zeiten kann dann immer in einer gewissen Beziehung gesagt werden: da aber die Zeit erfüllet ward. In solcher besondrer Zeit ward der Menschheit auch immer etwas Besondres dargeboten. Und dies war immer etwas Neues, Auffallendes, es wurde darum auch entweder mit Freuden begrüßt oder aufs heftigste bekämpft. Aber immer war es ein Schritt in der notwendigen Entwicklung des Gesamten. Der Acker ist die **Welt.** Die Bearbeitung dieses Ackers, das Besäen, das Begießen, das Wachsen und die allmählige Entfaltung bis zur reifen Ernte ist immer wieder der Zweck der neuen Erscheinungen. In der Reformationszeit hat man natürlicher Weise sehr stark den Glauben betont.

Heute leben wir in einer andern Zeit. Man muß sich fragen: Hat Jesus in seiner Lehre nur den Glauben hervorgehoben? Sonst nichts? Hat er nicht ebenso entschieden auf die Erkenntnis, die Liebe und das Tun des Willens des Vaters hingewiesen? Ist gewiß nicht nötig für Schriftgelehrte diese einfache Tatsache mit Schriftstellen zu beweisen. Das Wesentliche unsrer heutigen Zeit ist andrer Art. Man will wissen, warum man glaubt, man will wissen, was man glaubt. Dieser Glaube muß bewiesen werden, ebenso wie die Echtheit des Sauerteiges, des Salzes, des Lichtes und der Liebe. „Hic Rhodus, hic salta" ruft man dem heutigen Christen zu. Heute sagt man, der Glaube ohne Werke ist tot. Zeige mir deinen Glauben und ich zeige dir meine Werke. So jemand sagt, ich liebe Gott und hasset seinen Bruder, der ist ein Lügner . . . . Und alles das tut man mit vollem Recht. Es ist heute klar, Herr, Herr sagen genügt nicht, sondern das Tun des Willens des Vaters. Das königliche Gebot hat sich in den Vordergrund geschoben und das lautet: du sollst deinen Nächsten lieben wie dich selbst. Und der Nächste wohnt und lebt ebensowohl in der Kirche einer andern Denomination, wie in der meinigen. So kann es denn nur wahr sein: daran wird jedermann erkennen, daß ihr meine Jünger seid so ihr Liebe untereinander habt. Nicht irgendeine schöne, religiöse Form, nicht irgendein auswendig gelerntes Glaubensbekenntnis, so notwendig das alles ist, ist das Zentrale, sondern der Glaube, der in der Liebe tätig ist. Das erfordert tiefere Erkenntnis und von derselben sagt Jesus: Das ist aber das ewige Leben, daß sie dich, daß du allein wahrer Gott bist und den du gesandt hast, Jesum Christum erkennen. Nur solche Erkenntnis kann uns helfen über die Kirchenformen hinwegzuschauen,

sie weiß von keinen besondern, persönlichen, nur für einzelne besondre Kirchenkörper von Gott bereiteten Privilegien, ja sie offenbart: Er ist der rechte Vater über alles, was Kinder heißt im Himmel und auf Erden. Und wenn das wahr ist und ganz dem Geist Christi entsprechend, was ist denn natürlicher, als das Bestreben, andern, die nicht aus diesem Stall sind, nicht gerade unsre Art des Glaubens und Lebens haben, die aber auch wie wir dem lebendigen Gott zu dienen suchen, die Hand zur Vereinigung zu reichen? Nur mangelhaftes Erkennen und stolze Selbstgerechtigkeit kann einen solchen Schritt nicht billigen und in solchem Bestreben den Untergang einer Kirche erblicken.

Diese Erkenntnis nötigt uns in aller Liebe aber nicht minder mit aller Entschiedenheit, die einseitigen und vielerwärts ungerechten Anschuldigungen zurückzuweisen. Und für uns gilt, wie für alle: Prüfet alles und das Gute behaltet.

EDITORIALS

ATTENTION, CONTRIBUTORS, PLEASE!

1. The Publishing House lately served notice on us that articles written for the "Theological Magazine" must be *typewritten* and *widely* spaced. The same rule applies to the copy sent in for the other papers published by the Synod. If this rule is not adhered to, it involves an unnecessary waste of time and money and increases the loss that some of our papers—the "Magazine" included—labor under any way.

We hand this notification on to our esteemed contributors. The ruling may work hardship on them in some cases, but we find ourselves compelled to ask them to conform themselves to it as best they can.

2. Another thing. We hope not to offend our fellow-writers when we call attention to the fact that quite a few of them are *too diffuse* in the presentation of their material. If they condensed their argument more where condensation is very well possible, their articles would be read with greater pleasure. Nor would they have to wait so long for the publication of their papers, for, naturally, it is easier to find room for contributions of reasonable shortness than for one of undue length.

3. Finally, some write with never an eye to the technical features that facilitate the reading and understanding of their papers. They don't break their material up into paragraphs; they *don't have* any *subtitles;* they don't think of underscoring important statements. They just go on writing without shading or stressing or furnishing any resting point. What would you think of a speaker who would speak in a monotone all the way through without modulating his voice, without now speaking in a conversational tone and then again in that of exhortation, rising to solemn earnestness, etc. There are some who understand this fully. Take the March issue and turn to the articles by Hoggarth (p. 81 ff.), by C. N. Bartlett (p. 96 ff.), brother Streich, too, and you will see what we mean and what a difference the observation of some very ordinary rules will make.

THE ELEVENTH OHIO PASTORS' CONVENTION JANUARY 20-25, 1930, COLUMBUS, OHIO

For several years we have reported in the "Magazine" about the Ohio Pastors' Convention. With good reason, for there is nothing that compares with it in size and impressiveness in any of our states; as Dr. Cadman said, "Ohio is leading the nation in her spirit of Christian brotherhood." This institution is entering upon its second decade and as yet there is no diminishment of interest. On the contrary, this year, with 1,500 pastors registering, it far out-distanced all previous gatherings.

This year we are to observe the 1900th anniversary of the first Pentecost, the founding of the Christian church. This fact gave the Convention a Pentecostal tendency. Doubtless mere resolutions or programs or speeches cannot bring another Pentecost. Still, Christ's prayer in the upper room was "that they all might be one as thou art in me and I am in thee," and as a result of such oneness he expected that the world would believe that God had sent him. And in the preparation for Pentecost they "went up into an upper room and continued with one accord in prayer and supplication." It is also stated that when the day of Pentecost was fully come, "they were all with one accord in one place." The Convention took its cue from these New Testament precedents. The devotional meetings each morning, led by the well known W. H. Foulkes of Newark, New Jersey, had for their common title "In The Upper Room" (on the supposition that the last great prayer of Jesus, John 17, was offered in the same room where the Lord's Supper was instituted and where Christ's "farewell discourses" were delivered). They stressed the need of the getting together of the Christians. In like manner nearly all the speeches, directly or more indirectly, dwelt on the unity of the church. In all the sessions of the various "commissions" of the Convention, which took place right after the morning devotion, the implications, effects and conditions of Christian unity were discussed. It was the general conviction that the unity of the spirit, leading to union of kindred bodies and, finally, of the whole of Protestantism, was one of the vital needs and conditions of a Pentecostal experience. Such a movement would eliminate unessentials and bring the churches together on the essentials, thus making it possible for the new outpouring of the spirit of Christ to find the whole church in a state where all spiritual barriers were laid down.

Of course, the mere getting together on vital points would not of itself bring a new outflow or downpour of Pentecostal power.

It seemed to us that that was sometimes forgotten. The necessity of spiritual preparation by prayer and reflection on God's word as well as on the needs of the time, was, to our mind at least, not adequately kept in the foreground.

Furthermore, the opinions as to what is essential and what is unessential were by no means of one kind. There were no doctrinal discussions; they might have split the Convention wide open. One could feel, however that a man like Peter Ainslee of Baltimore, or F. B. Smith, moderator of the National Council of Congregational Churches, would be satisfied with defining Christianity as "a way of life," or "a life in the spirit of Christ." Others, like R. M. Karr, professor of Xenia Theol. Seminary, now located at St. Louis, stated very pointedly that a basis for the coming union should *not* be found in a "reduction of creed." Dr. Geo. Richards, our friend of the Reformed church, said the union should *not* be sought by a *compromise;* there would be no compromise on the vital facts of our faith, the incarnation, atonement and resurrection of Christ. We wholly agreed with these last two speakers.

By the way, we all know how well Dr. Richards acquits himself on the platform; but permit me to call attention to this man Karr. He has only one arm but otherwise he is not handicapped; he delivered a speech of wonderful eloquence and of a depth of scriptural exegesis seldom found.

It is impossible here to even mention all the speakers of the Convention. Our Evangelical brother, R. Niebuhr, was on the program with two addresses, but so early in the week that we came too late to hear him. Of all the men who addressed the Convention, the one who seemed to us the outstanding speaker was Frederick Norwood, of the City Temple, London. He is a man whose massive body and manly appearance suggests strength. He was born in the Australian bush, but his energy and ability have carried him to the leading Non-conformist pulpit in England. His command of words is superb; he sounds the depths, although he is a man of action and in touch with the great movements of the day. His text was very unusual, Paul's word in Rom. 8, 19: "For the earnest expectation of the creature waiteth for the manifestation of the son of God." We wish we could explain here how the speaker indicated how even the forces of this creature world shall become friendly, instead of hostile, as soon as we shall have come to the time when men shall manifest that they have received the spirit of the father, received for building up, not for destruction. Such an address we haven't heard in years.

Our readers will be especially interested in the luncheon we had, during the Convention, with the Reformed and the United

Brethren at St. John's Church (Bro. Siegenthaler's). There were 88 Reformed present, 107 from the United Brethren church and only 35 of the Evangelical Synod. A most fraternal and enthusiastic spirit prevailed. Dr. Lampe of Philadelphia spoke for the Reformed; a layman for the United Brethren; the Editor for our Synod, Bishop Clippinger presiding. I took occasion to refer to the objection sometimes made to the prospective union, that with the Reformed Church a spirit of present-day Calvinism and Modernism will creep into the church. I said that Modernism is found to a greater or lesser extent in all churches; that no one can entirely escape the influence of the "Zeitgeist" no matter where he worships; that, however, on the vital matters of faith we still were on the scriptural ground of our fathers, and that the same was true of the Reformed. I told them also that our Synod had shown a unanimity about and enthusiasm for the union with the other two bodies, not equaled either by the Reformed or by the United Brethren.

Bishop Clippinger replied: Give them time to get over "inherited antipathies." (He reminded us of Dr. Richards who had said the day before, the union must be gradual, spontaneous, unforced). The Reformed speaker dealt with the increase in number and influence the union would bring.

We left the place with a strengthened faith in the coming union between the churches.

THE MASTERY OF NERVOUSNESS

Such is the title of a book we have had in our possession for some years. It was written by Robert S. Carroll, M.D., Medical Director of Highland Hospital of Asheville, North Carolina. The third revised edition came out in 1918; since this there may have been several more. It is therefore too old a book to be discussed in our Book Review Department. If we are to-day writing an editorial about it or about its subject, it is on account of the importance of the trouble, the affliction it tries to combat. Many more people suffer from nervousness now than did in the past. Ministers doing their work in the country, with plenty of physical exercise and fresh air, may not know what nervousness is. But the city pastors, especially older ones, who have from five to six funerals a week and innumerable meetings to attend, a ceaseless round of visits to make, and hardly any time for quiet reflection and the regaining of mental and spiritual poise, these are the victims of nervousness.

It would be easy, we believe, to mention a number of Synodicals who, apparently in good physical shape, have in the last years

suddenly succumbed because their nervous systems had been wrecked and who had thereby been robbed of their power of resistance when some disease laid hold upon them. Some time ago a brother died who had been at the head of one of our institutions. Years before he passed away he had a nervous collapse which inflicted insomnia upon him. His nights must have been veritable periods of anguish. He wrote us about it. We called his attention to the book of which we are speaking. Unfortunately his trouble was already too serious to yield to the treatment suggested by Dr. Carroll. But we believe that for those of our fellow pastors who are battling with ordinary cases of nervousness it would almost be a God-send if they became acquainted with it.

Dr. Carroll does not attempt to cure nervousness with medicine, sanitarium treatment, change of climate or anything which, in advanced cases, might be necessary. His cure is, as it says in the subtitle, "based on Self-reeducation." He gives due attention to the role that proper food, fresh air and exercise play in the treatment of the patient. But the main part of the cure consists in the training of the thoughts and emotional life. He agrees largely with James Gordon Gilkey in his "Secrets of Effective Living" (discussed by us in the Book Review of January, 1930, page 71 ff.), namely, that victory over nervousness can come only to him who by determined and long continued effort has gotten control over his thoughts and emotions. This thesis, however, mentioned by Gilkey only incidentally, he explains and establishes in a book of 348 pages. It is written in a masterly style and with a fulness of information, which proves him to be both a literary artist and an expert on the subject. It is not always easy reading but it is convincing and helpful.

We will give only a few quotations from the chapter entitled "Molding the Emotions." Claiming that a person has the power—if he wants to use it—to select the thought material his mind feeds on, and, by such selection, largely to shape the kind of life he is to lead, he makes the same demand concerning the emotions that are to have sway over and in his soul. Man is not supposed to be a victim, a helpless plaything of these emotions but a master. "Much nervous suffering grows out of distressing emotional complexes, whose presence, insistence and discomfort demand of the mind an explanation and unless reason stands guard resolutely, these very feelings will suggest *their* reasons for discouragement, for repellent dislike or impelling fear; will suggest hate thoughts and dread thoughts having *no basis whatever in fact,* and yet hounding the life into miserable unhappiness, though they represent nothing more than the mind's unreasoning explanation for

the emotional discord which exists." "It is within the power of normal intellect, through its ability to select thought material, to displace emotions irrational, harmful and impulsive thought fancies, by ideas that strengthen, by reasons which have been builded strong in the workshop of normal experience. This effort must be oft repeated—repeated in the face of defeat, until it has become habitual." "We slip and fall mentally or morally, but when one has learned the joy-sense through daily *substitution of expressions* of *enjoyment* for *those* of *complaint,* through the self-forgetting smile, even though the smiling face adorns an aching head, he achieves victory; and, blessed with such training we pick ourselves up, and with a smile that may have nothing behind it but resolution, we go on mastering the art of rejoicing, elevating our emotions from those of the weakling to those of the ruler."

The author wisely includes religion in his sources of help for the nervous sufferer. He says very pertinently: "Two or three times a week people hear the ideals of living expressed with fervor, and eloquent appeals are made to their magnanimity, generosity, sympathy, duty to their neighbor; and yet the good impulsions thus started soon shatter and fade when not given expression in action. The most appealing sermon, stimulating addresses, heart-touching lectures are perfunctorily discussed as to their form and esthetic qualities. But there is no increase in the donation of dollars to help enlighten benighted humanity. Such neglect following emotional inspiration results in the inevitable atrophy of good impulses." Good words he also speaks as to the function of faith. "Faith can displace the thousand and one anticipatory dreads and embryonic fears with confidence and hope; faith can rob the most extreme terror of its power to shrivel and paralyze. Unmoved in the face of utter loneliness and regret, faith has entered the hearts and minds and bodies of frail women and weakened men, and led them fearlessly through years of self-forgetfulness and self-denial, captains indeed of their fate."

We haven't space to quote more. If we have succeeded to call the attention of the victims of nervousness to this book, whose perusal may make them conquerors instead of conquered, our purpose will have been more than fulfilled.

We feel, however that we ought to add this as a postscript: We had a consultation with a prominent physician on this subject. His opinion was that a nervous person is as a rule not much benefitted by delving too deeply into such books. He said, some time ago a book came out, "Outwitting Your Nerves," and he knew for a fact that some readers of this book had as a result of their reading, rather been outwitted by their nerves than vice versa. Not so much introspection, was his advice.

Kann die Kirche ein neues Pfingsten erwarten?

Dieses Jahr sind es (nach der revidierten Zeitrechnung) neunzehn Jahrhunderte, daß die Kirche den Heiligen Geist empfing und dadurch mit der Kraft des lebendigen Zeugnisses ausgestattet wurde. Es ist daher nur natürlich, daß das Pfingstfest dieses Jahres sich von dem andrer Jahre abhebt, besondre Erwartungen erweckt und zu besondrer Vorbereitung anregt. Auf der elften Pastors' Convention in Columbus, Ohio (siehe englisches Editorial!) stand die Pfingstfrage im Vordergrund. Es handelte sich nicht bloß um die historische Tatsache, sondern gemäß dem pragmatischen Sinn des Amerikaners wurde das geschichtliche Datum als eine Herzens- und Glaubensprüfung empfunden: Kann die Kirche von heute ein neues Pfingsten erwarten, so sie anders sich dazu bereitet?

Es liegt auf der Hand, daß die Kirche als Ganzes eine Wiederholung von Apostelgeschichte II im vollen Sinn nicht unter die Möglichkeiten zählen kann. Beim ersten Pfingsten war eine beschränkte Zahl von Gläubigen in Jerusalem versammelt. Sie waren alle Eines Sinnes, Einer Erwartung, Eines Glaubens voll, und so waren die Bedingungen geschaffen für einen vollen Geistesempfang. Die so mit dem Geist Erfüllten trugen dann den Segen in die Welt hinaus. Die kommenden Jahrhunderte der Verfolgungen mit dem Sterbensmut der Märtyrer waren Zeugnis dafür, daß der Geist Christi in der Kirche fortdauernd vorhanden war. Es folgte die Zeit, wo die Kirche Staatsinstitution wurde, und obwohl ihr Missionseifer und andre Dinge zeigten, daß der Geist des Zeugnisses noch da war, machte doch auch die Verweltlichung der Kirche sich nur zu sehr bemerkbar.

Es kamen Zeiten, wo die Kirche groß war in äußerer Machtentfaltung, aber scheinbar fast verlassen von dem Geist innerer Kraft. Solche Perioden trieben tiefere Seelen zur Einkehr, Buße, Forschung in der Schrift und zum Frieden neuen Lebens. Es folgten Erweckungszeiten, ein Zeugnis dafür, daß der Geist Christi am Werk war und nur wartete auf innere Bereitschaft für neue Betätigung. Diese Perioden neuen Geisteslebens waren zu Zeiten so tief- und durchgreifend, daß sie nicht nur Einzelne oder einzelne Kreise berührten, sondern der ganzen Zeit ihren Stempel aufdrückten. Man denke an die Askese des Mittelalters (Franz von Assisi z. B.), die Reformation, den Pietismus, John Wesley und die Erweckungen des neunzehnten Jahrhunderts. Alle diese historischen Bewegungen erhärten die Tatsache, daß der Geist Christi potentiell in der Kirche lebt, aber zu seiner aktuellen Betätigung an Bedingungen gebunden ist, die Menschen zwar nicht schaffen können, aber als Gottes Mitarbeiter (2. Kor. 6, 1) doch erstreben müssen.

Eine Bedingung zu neuem Geisteswehen wird von der Kirche

unsrer Tage stark empfunden, nämlich die Einheit des Sinnes und Glaubens. Die große Pastorenkonvention zu Columbus, Ohio, von der wir oben sprachen, stand voll unter dem Eindruck des letzten Gebetes des Herrn: Auf daß sie alle eins seien, gleich wie du in mir und ich in dir, damit die Welt glaube, daß du mich gesandt hast."

Doch ist dies nur **eine** Bedingung. Mit der wachsenden Einigung der Kirche ist vieles gegeben, aber nicht alles. Wir leben in einer Zeit großen Wohlstandes. Wissenschaft und Technik produzieren, zumal in unserm Land, Reichtümer und Bequemlichkeiten, von denen unsre Väter sich nicht träumen ließen. Aber sie haben auch den Glauben an Gott und den Erlöser in vielen untergraben, oder aber Gleichgültigkeit in Bezug auf religiöse Dinge in weite Kreise getragen. Der Tag ist der Berufsarbeit, dem Ringen um materielle Dinge gewidmet, die Nacht der Vergnügung. Und worin besteht diese Vergnügung? Man lese, was Professor Eastman von dem Chicago Theological Seminary im „Christian Century" schreibt über „The Menace of the Movies." Ein jeder sollte diese Artikel studieren, zu Herzen nehmen und darauf reagieren, soviel er kann. Er kommt zu dem Resultat: „Die ‚movies' sind so übervoll von Verbrechen und Geschlechtskitzel, und sie füllen die Gedanken der Kinder in der ganzen Welt so sehr an mit dem Schmutz der sittenlosen Gesellschaft (‚social sewage'), daß sie zu einer Gefahr für das geistige und sittliche Leben des heranwachsenden Geschlechtes geworden sind." Diesen Worten wird jedermann zustimmen, aber leider ist es von der Zustimmung bis zum entsprechenden Handeln noch ein weiter Schritt.

Goethe hat schon gesagt: „Was der Mensch kann am wenigsten vertragen, Ist eine lange Reihe von guten Tagen." Goethe kannte die Welt und die Menschen, was unsre Optimisten heutzutage auch gegen obige Worte einwenden mögen. Stanley High in „A Waking World" (siehe „Theologisches Magazin" 1929, Seite 475 ff.) sagt: „Wir leben im Ueberfluß und sind umgeben von so viel Hilfsmitteln für Not und Krankheit, daß unsre Bedürftigkeit uns nicht zum Bewußtsein kommt. Die Welt ist schön und das Leben voller Interesse. Millionen fühlen nicht, daß sie einen Erlöser brauchen." Dann weist er auf die Heidenländer hin mit ihrer Armut, Hoffnungslosigkeit, dem Elend der Kastenlosen usw., und wie dies alles sie religiös empfänglich macht, weist auf ihre Gebetsstunden und ihre Erfahrung göttlicher Hilfe, die an die erste Christenheit erinnern: Er sagt: Wir müssen von ihnen lernen, die Gnadenmittel zu gebrauchen und das Reich Gottes mit Ernst zu suchen.

Gewiß, wenn wir so den Heidenchristen gleich werden, wird

sich auch uns der Geist offenbaren als ein Geist der Kraft, des Trostes, der Freude, des Zeugnisses. Mit andern Worten, wir werden ein neues Pfingsten erleben, und weithin wird es der Kirche den Weg zeigen zu neuer Durchdringung des Weltlebens mit dem Sauerteig des Evangeliums.

Die Kirche Roms hat vor dem Protestantismus den Vorzug einer einheitlichen Organisation voraus: sie ist, äußerlich wenigstens, eine Einheit, zum großen Teil auch innerlich. Die Protestanten sind durch nationale Grenzen geschieden, sowie auch durch Verfassung und Lehre. Letzteres trat in Lausanne hervor, es konnte nicht einmal das Mahl des Herrn gemeinsam genossen werden. Es dürfte sein, daß sie sich noch am ersten im dritten Artikel einigen würden, in der Erkenntnis, daß Christi Geist nötig ist zum christlichen Leben. Darin könnte man auch mit denen zusammengehen, mit deren Christologie man nicht übereinstimmt.

Doch, wie gesagt, Pfingsterfahrungen könnten sich kaum über den ganzen Erdboden erstrecken. Das Feuer wird da aufflackern, wo der Funke von oben zündet. So wird auch das diesjährige Pfingsten seinen Herd finden hier und da, aber das Pfingsten des zwanzigsten Jahrhunderts wird anders sein als das des ersten.

Toleranz im zwanzigsten Jahrhundert.

Toleranz im Sinn von Gewissensfreiheit ist heute ein Grundsatz, der in der ganzen protestantischen Welt anerkannt wird. Die katholische Kirche ist nur tolerant, wo sie in der Minderheit ist. Hat sie die große Masse der Bevölkerung auf ihrer Seite, so fordert sie zum mindesten eine bevorzugte Stellung. Aber auch der Protestantismus hat religiöse Toleranz nur sehr allmählich gelernt. Erst das Zeitalter der „Aufklärung" („Enlightenment") hat der Idee zum Sieg verholfen. Die Aufklärung (in England der „Deismus") entkleidet die christliche Religion von allem „Offenbarungs"-Inhalt und ließ ihr nur als Grundelemente die drei Ideen von Gott, Tugend und Unsterblichkeit. Diese drei Punkte, so glaubte man, sind durch den Verstand erweislich, sie gehören zur „natürlichen Religion." Man findet sie gleichermaßen im Christentum, Judentum, ja im Mohammedanismus. Der Prüfstein der Religion liegt im sittlichen Leben, nicht in ihren Dogmen. Die Früchte, an denen man sie erkannt, sind die Tugenden, die sie in ihren Bekennern zeitigt. Das klassische Produkt dieser Religionsauffassung ist Lessings „Nathan der Weise." Nathan, der Jude, ist in diesem Drama die Glanzfigur. Der Vertreter des Christentums ist ein heuchlerischer, tyrannischer Kirchenfürst. Die französische Revolution gab der Toleranzidee politische Geltung. In unserm eigenen Land war Thomas Jefferson ihr Vorkämpfer.

Geschichtlich hat also die religiöse Toleranz den Rationalismus zum Vater. Sie verdankt ihren Sieg denen, die religiös „liberal," ja radikal eingestellt waren. Wie so oft, hat die Kirche von denen lernen müssen, die wesentliche Glaubensstücke verwarfen. Aber indem sie lernte, tolerant gegen Andersgläubige zu sein, hat sie doch mit nichten die religiöse Stellung Lessings oder andrer Rationalisten eingenommen. Sie hat nicht die christliche Religion auf einen allgemeinen Gottesglauben und Moralität reduziert.

Auch heute sollte sie auf der Hut sein, den modernen Toleranzaposteln zu folgen. Die Juden unsers Landes verwahren sich oft gegen Bekehrungsversuche seitens der Christen. Jeder solle, so heißt es, seiner eigenen Religion und seinen eigenen Glaubensgenossen dienen und andre nach ihrer eigenen Fasson selig werden lassen. Eine modernistische religiöse Zeitschrift, die bei uns sehr im Ansehen steht, findet diesen Standpunkt natürlich und weist die „Liberalen" unter den Christenleuten an, diesen jüdischen Protesten gebührende Berücksichtigung zu geben. Judentum und Christentum, so sagt sie, waren einst beide gewiß, die göttliche Wahrheit allein und voll zu haben. Ist diese Stellung heute, wo wir einander so nahe gekommen sind und zusammen an politischen und sittlichen Problemen arbeiten, noch aufrecht zu halten? Gilt heute noch das Wort: „Niemand kommt zum Vater, denn durch mich"? Halten wir heute noch fest an der **Absolutheit** der christlichen Religion, oder sollen wir nicht, der Wissenschaft folgend, den Weg des Experimentes beschreiten und moderne „Synthesen" versuchen? Oder sollen wir wenigstens nicht die in Frieden lassen, die mit ihrer Religion zufrieden sind?

Solche Erwägungen in einem christlichen Blatt scheinen eine jammervolle Schwäche der eigenen Position zu verraten. Daß insonderheit die Christenheit die Juden nicht für religiös vollwertig ansehen kann, zeigt doch klar genug der Weg des Evangeliums in seinem Anbeginn. Die Juden waren seine grimmigsten Feinde. Der große Heidenapostel, bis zum Ende ein warmer Freund seines Volkes, entging nur mit Mühe ihrem mörderischen Haß. Rabbiner unsrer Tage haben oft freundliche Worte für Jesum, den großen „Juden," aber sie suchen in ihm kein Heil. Sie haben Einfluß beim allgemeinen Publikum als Redner und Morallehrer, aber sie bekehren niemand zu ihrer Religion. Auch ihre Versuche, Israel selbst religiös zu neuem Leben zu erwecken, werde wenig fruchten.

Jedenfalls, unsern Glauben an die Absolutheit des Erlösers aufzugeben, wo heute, wie vor 1900 Jahren, die Heidenwelt sich dem öffnet, den Israel immer noch verwirft, wäre eine unverzeihliche Blindheit gegen die Zeichen der Zeit.

The Christian World

Is the Protestant Episcopal Church a Protestant Church?

By the Rev. Frederick Lynch, D.D.

Editor and Author; Secretary, Anglo-American Committee for International Discussion

The recent incident in connection with the Conference of the Christian Unity League in St. George's Church, New York, where Bishop Manning admonished the rector, church wardens, and vestrymen of St. George's not to carry out the proposed plan of lending St. George's for a joint Communion service at which a Presbyterian clergyman, Dr. Henry Sloane Coffin, was to have officiated, has awakened widespread discussion. It seems that Dr. Reiland and his church officers offered the church for the joint Communion service without first consulting the Bishop. They claim that they were not violating any canon of the Church in so doing. Bishop Manning, with the chancellor of the diocese concurring, points out that such action directly violates the canon wherein it is expressly stated that "No minister in charge of any congregation of this Church, or in case of vacancy or absence no church wardens, vestrymen, or trustees of the congregation shall permit any person to officiate therein without sufficient evidence of his being duly licensed or ordained to minister in this church." A group of thirteen well-known Churchmen, including Drs. Norwood, Tucker, Opie, Shipler, and Melish, issued a statement sustaining Dr. Reiland's position. There seems to be considerable difference of opinion as to the interpretation of the canon, but the weight of opinion is on Bishop Manning's side. Whether one thinks the canon is wise or not, it is there and, as Dr. Charles E. Jefferson—a prominent Congregationalist—pointed out in a sermon following the Conference, it is the Protestant Episcopal Church that forbade the proposed service and not Bishop Manning. He was simply enforcing the laws of his Church—laws he is pledged to sustain and enforce. The Protestant Episcopal Church League, which is composed of the most "Protestant" element in the Episcopal Church, also seems to take this point of view, for in a communication issued under date of November 20th and signed by Messrs. Wade, Cummins, McCandless, Rogers, Tunk, White, and others, it does not question Bishop Manning's interpretation of the canon, but attacks Canon 23 itself as being "not only a bar to the unity of Protestant Christendom,

but an unchristian ordinance" as well . . . "and is based on a theory of apostolic succession which has no warrant in the New Testament." They ask "that a committee of five be appointed to prepare a memorial to the General Convention to repeal the canon, and replace it by one which shall permit, under proper safeguard, the participation in our services of ministers belonging to our sister Protestant Churches." This all looks like an admission, even on the part of the broadest of the Churchmen, that the canon means what it says. If so, then Bishop Manning had no other course to pursue than the one he did.

The whole incident, along with others that are constantly occurring, raises the question as to whether the Episcopal Church in America is a Protestant Church and has any right to the title, "Protestant."

Does it not really belong to the Catholic group—Roman and Greek—and is it not really a continuation of the ancient Catholic Church as it existed in England before Henry VIII: reformed, to be sure, with certain abuses corrected and its allegiance to Rome ended, but maintaining the fundamental and distinguishing marks of the ancient Catholic Church? Is it not a lineal descendant, though changed somewhat, from Catholicism rather than a child of the Protestant Reformation? Does it not, by its own refusal to have any dealing with Protestants, deny its own Protestant character? Here are millions of Protestants—Lutherans, Methodists, Baptists, Presbyterians, Disciples, Congregationalists—who are real, hall-marked, bona fide Protestants, holding to the Protestant theory of orders tenaciously, right from the Reformation down, and holding without deviation the Protestant, and decidedly anti-Catholic, ideas of the Lord's Supper; here they are, all the Protestants in the world, with the Episcopal Church refusing to have anything to do with them, refusing to recognize the hundreds of thousands of real, bona fide Protestant ministers—the ministers true to the Reformation origins and principles, as on the same equality and possessing the same authority as themselves. Is this not an anomalous position? If you are a Protestant, why refuse to have closest communion and union with those millions who are the true Protestants, acknowledged so the world over, and custodians of the original and universal Protestant principles, politics, and doctrines? If Bishop Manning considers himself Protestant and believes his Church to be Protestant, it is difficult to see how he could refuse to allow his fellow-Protestant ministers to celebrate the Communion in an Episcopal church; he ought logically to invite Dr. Coffin to officiate at the altar of St. John the Divine, for surely he cannot deny that Dr. Coffin is a real Protestant. If he is a Catholic, and holds the Catholic, sacramental view of the Episcopal Church in America, he could not consistently allow Dr. Coffin or any other Protestant to officiate in an Episcopal church. He could not allow him to officiate at the altar of St. John the Divine any more consistently than Cardinal Hayes could permit him to sing Mass at the altar of St. Patrick's. It all comes to this: if you want to call yourself Protestant, then have ecclesiastical fellowship with your Protestant brethren to the fullest; otherwise you are usurping a designation without fulfilling its obligations. If you hold to the Catholic,

sacramental theory of the Church, then take the name "Catholic" and have done with it. Become "the American Catholic Church"—if you do not accept the jurisdiction of Rome.

But the matter goes much deeper than this. Is the Protestant Episcopal Church in its very nature Protestant, and has it any right to the designation? Protestantism is not non-recognition of Rome, neither does the episcopacy have anything to do with it. The most Protestant Church in the world, more Protestant than Lutheranism is today, namely, the Methodist, is "Episcopal," as are certain Protestant communions on the continent. It is not the rejection of ritualism—the most ritualistic service I have seen was in a Congregational church in London. No, Protestantism is not any of these things. Protestantism is the acceptance of the doctrine of "justification by faith" rather than by achievement or works, *which justification is a matter between the individual and Christ, without the mediation of either priest or sacraments.* It is the rejection of a priesthood or any sort except the priesthood of all believers. There is no provision in any ordination service of any Protestant communion for the ordination of "priests." Protestantism affirms the priesthood—and the equal priesthood—of all believers. Luther shouted it as a slogan, and every Protestant communion has been true to it. Protestants have no "priests"; they have "ministers." But the Episcopal Church has "priests." The candidate for orders is ordained as a priest," just as he is in the Roman Catholic Church, and as he never is in a protestant communion. The Episcopal Church holds the Catholic conception of priesthood, absolutely foreign to the whole nature and genius of Protestantism, and holds it as tenaciously as does the Roman Catholic, insisting with the Roman Catholic that only a "priest" can serve at the altar. The Prayer Book of the Church of England provides for a full confession by the sick to the visiting priest, who then addresses the penitent as follows: "Our Lord Jesus Christ, who has left power to His Church to absolve all sinners who truly repent and believe on Him, of His great mercy forgive thee mine offences, *and by His authority committed to me I absolve thee from all thy sins,* in the name of the Father, and of the Son, and of the Holy Ghost. Amen." Of these words Cardinal Newman once said (see the *Apologia*, page 87), "I challenge, in the sight of all England, Evangelical clergymen to put on paper an interpretation of this form of words, consistent with their sentiments, which shall be less forced than the most objectionable of the interpretations which Tract XC puts any passage in the Articles." As Professor Stewart intimates in *A Century of Anglo-Catholicism* (page 119), this challenge was distinctly embarrassing to the Evangelicals. Compare with this form of absolution in the Prayer Book of the Church of England the words used by the Roman Catholic priest in the Ritual of the Sacrament of Penance: "Finally, *I absolve thee from thy sins* in the name of the Father, and of the Son, and of the Holy Ghost. Amen." (This prayer of absolution, of which this is the close, begins with these words: "*I, by His authority, absolve thee,*" etc. Can anyone imagine a Protestant using these words, as they thus appear in both

the Anglican and Roman Catholic Prayer Books? Do Protestants anywhere claim this priestly prerogative? But if only a "priest" can officiate at the altar, of course no Protestant minister can officiate there. He is not a priest, except as all believers are priests, and there is not a bit more logic in a Protestant officiating at a Protestant Episcopal altar than at a Roman Catholic altar. Of course the Roman communion does not believe the Episcopalian priest is a priest, but that is not his fault. He believes himself to be a priest just as his communion believes him a priest. Personally, I believe he has just as good a claim to priesthood as has the Roman Catholic, for there is just as much evidence to support the unbroken apostolic succession in England as there is in Rome—and it is not very absolute anywhere. Yes, the Episcopalian minister is a "priest"—but there are no priests in Protestant Churches.

Again, Protestantism knows nothing of apostolic succession, knows nothing of transmitted powers by laying on of hands, and knows nothing of a ministry set over the congregation from above. Every Protestant minister is ordained by the congregation. It has become customary for ministers generally to ordain the candidate, but the ordination by a group of laymen is just as valid, and has often occurrred. A Protestant minister is simply a layman set aside for leadership and the performance of special functions. Generally he officiates at the Communion table, but a layman can, and sometimes does. Only the other day I sat at the table of the Lord in a church belonging to a great communion, and a layman officiated at the table while the pastor and I sat among the people. This would not be common in many Protestant communions, but when the pastor officiates it is not because he has received any special priestly powers from above, but because he has been elected to perform that office by the people. The Episcopalian Church is absolutely right in its thought of Protestant ministers as "laymen"—often eloquent preachers, often wonderful administrators, but "laymen" before the altar possessing no *priestly* gift that would authorize them to administer the sacraments.

Again, the Protestant Churches are not primarily sacramental, while the Episcopal Church is. I know that some of my Presbyterian brethren will rise up and tell me, as they have before, that the Presbyterian Church is a sacramental Church, and my Episcopalian brethren will cry out that the Episcopal Church is as Evangelical as any communion in Christendom. But, if we take the great body of two hundred million Protestants in the world at large, they are not sacramental in the technical sense of that word. Perhaps many Protestants in all communions could subscribe to Articles 25 to 28, yet that subscription would not mean what it has always meant to the Episcopal Church. Among Protestants the Lord's Supper is primarily where Christians come to remember the Lord. They invoke His special presence, and no doubt feel that special presence. The Elements are signs and symbols, they recall Chrst's broken body and spilt blood, but after all it is a memorial service, and many and perhaps all Protestants would say that the *chief* determining factor in the sacrament was the spiri-

tual attitude and condition of the recipient. There is absolutely no gain in it from the fact that it is administered by a priest. (It never is, to a Protestant.) On the other hand, in spite of the fact of the rejection of the doctrine of Transubstantiation, except by the Anglo-Catholic group, the Episcopalian thought of the sacrament is nearer the Catholic than the Protestant. Grace comes through the sacrament itself, and this grace is dependent, at least in some degree, on its priestly administration; otherwise, why confine its administration to a "priest"? It is a channel of grace—chief, almost only, channel to the Anglo-Catholic group, but one of the *chief* channels to even the most Protestant-minded Episcopalian group. Protestantism has never considered the sacrament as the chief channel of Grace, and most Protestants have never thought of it as a channel of Grace at all, apart from what the participants made it by their loving thought of Christ. Is it not fair to say that, on the whole, Protestantism is Evangelical, Catholicism Sacramental, and the Episcopal Church belongs to the latter? How can Protestants and Sacramentalists sit at the same table with two such variant views as to its meaning?

Again, the Protestant conception of the Church is different to that held by the Episcopalians. There are a few Protestants who hold that the Church was constituted by Christ Himself, just as there are Episcopalians who believe that the Church took form after Christ had gone. But the great majority of Protestants believe that the Church came by the voluntary association of those who had been saved. This view was expressed in the words I have just used by Dr. T. Reaverly Glover in *The Free Churches and Re-Union*, and Dr. John Clifford said that Dr. Glover expressed the mind of Protestantism. The Thirty-nine Articles express no opinion one way or another about the creation of the Church, but I am of the opinion that the great majority of the Episcopalians hold the Catholic view, namely, that the Church was divinely appointed by Christ Himself, and not only the Church itself but the Episcopal order of Church government. This is the view eloquently defended by Bishop Gore and the one held by all Anglo-Catholics, but I imagine that *most* Episcopalians hold this view. When it comes to the authority of the Church and the value of tradition, the vast majority of Protestants would emphasize these things very little. The Bible is the sole authority, as the individual interprets it. The creeds carry weight, but the Bible much more weight. One seldom hears the word "Churchman" among Protestants. The Episcopalians differ among themselves on these points, but the Anglo-Catholic group holds the Catholic view of the Church being the first authority, and all Episcopalians think in terms of the Church much more than do the Protestants. It is perfectly natural to call an Episcopalian a "Churchman."

It all comes to this: the Episcopalian Church is much more closely identified with Catholicism than with Protestantism, and every attempt to practice Church Unity with Protestants proves it. I cannot help feeling that the Anglo-Catholic party which wishes to drop the word "Protestant" has not only all of the logic on its side, but all of

the evidence, both historical and contemporary. Furthermore, every time the Episcopalian Church refuses to recognize the orders of a Protestant minister as equally valid with that of an Episcopalian priest, or refuses to permit a Protestant minister to officiate at its altars or even refuses to join in a common Communion service with Protestants, it proves this contention. Would not the Episcopal Church be much truer to both history and facts if it dropped the word "Protestant" from its title and called itself what it really is: "The Catholic Church"—Anglo-Catholic in England and American-Catholic in America? Then no Protestant minister would expect to be asked to share in officiating at its altars. He cannot, for the life of him, see why this act should be refused while the Episcopal Church calls itself Protestant. —*Living Church.*

Book Review

NOTE—*Reviews, when not signed, are by the Editor. (When ordering books, please mention this Magazine.)*

Religion and the Modern World, by *John Herman Randall & John Herman Randall, Jr.* Fred A. Stokes Company, New York, 1929, 249 pages.

Attempts to reconstruct religious beliefs in accordance with the philosophy or the science of the day are almost as old as Christianity. The Christian apologists of the first centuries were engaged in this very thing. Augustine and Thomas Aquinas, these pillars of orthodoxy, were "modernizers" in their way. And so on through all the periods of constructive changes in the history of the church. The 19th century, which is preeminently the century of science (think of Darwin, evolution, biology, anthropology, psychology), more than any other previous era, forced theologians to try to find reasons for the faith that was in them.

In the 20th century the situation is still more critical. We in America feel the conflict even more than those in Europe. In part because with us religion is unquestionably more a going concern, an essential factor in public life than in the older countries. And in part because in America the new civilization, molded by the factory and the machine, guided by business men, and dependent on the techniques of the laboratory and the engineer, has achieved its greatest triumphs. Religion and practical science both being here very much alive, are of necessity compelled to come to terms with each other. However, we are not concerned so much any more to see how much of the old traditions we can retain in this modern age. The question is rather whether religion itself is grounded in man as an indispensable factor and whether it meets the highest needs of his nature. It cannot escape the attention of the careful observer that the case for religion is not so favorable any more as in the time of our fathers.

In the simple life of the country, faith is still having an important place. The city dweller, especially the working class, presents a different picture. Millions of the class conscious laboring men are not reached by the church. The middle class sees in the church an institution that upholds their own interests. Religion is not really their chief concern; social functions and at times social service, music, pleasure occupy the foremost places. The church is trying to adapt itself to the new machine age with its background of natural science and its vision of material prosperity. All feel the call to be intellectually as well as socially respectable. All churches have put on the garb of present-day interests. It is another stage in an age-old development, the ever recurrent process of adjustment to changing conditions.

The church has had such periods again and again and has always been able to adapt itself to its environment. Surely "its labels and symbols can be stretched to include the religious and moral life appropriate to a scientific civilization."

Our religious heritage is largely influenced by the Wesleyan revival. Following the bold rationalism of the age of Enlightenment (or the Age of Reason), the mighty waves of an emotional and experimental Christianity took possession of the continent. This religion, individualistic, ascetic and literalistic as it was and is, is not fitted to meet and assimilate the new scientific and industrial world. For intelligent and thoughtful people such a religion is now impossible. In the early 19th century philosophy and theology sought to bridge over the chasm between faith and knowledge. Hegel taught religion was a philosophical interpretation of the universe, using symbols where pure philosophy uses concepts. In both content and aim religion and an adequate philosophy were identical. Schleiermacher maintained religion is not a knowledge but a form of art, an organization of the feelings and emotions, not an explanation. Theology describes man's religious experience. Hence no theology has universal or objective validity; it must be reinterpreted in terms of a growing religious experience. Finally Ritschl taught religion to be a form of action and conduct. The religious life is a life of moral striving, to realize human social ideals. All these great teachers have influenced American religious life; but they have had their day and Science is now the great factor to reckon with.

Science questions everything. It acknowledges no authority except that of fact tested by the most painstaking methods. And any discovery made or result achieved is only dependable as long as further study has not shown it to be incorrect or inadequate.

The methods and spirit of scientific investigation applied to the moral world will not allow us to consider the moral standards of our age, or any age, as fixed, say, by divine decree. They are the product of man's social experience, they change with the changes in the environment. It is the same in religion. Even the teachings of Jesus are not final. His views on marriage and on property e. g., are not ours any more. It may well be asked whether the scientific temper is compatible with any kind of religious faith. As long as religion expresses the attitude and interests of those satisfied with the present dispensation, these classes will identify themselves with it. The submerged multitudes, however, on whom the injustices of the present order press most heavily, will strive for change, for adjustment or even for the destruction of the inherited faith (see Russia).

The author sees a threefold challenge threatening the present-day religion: A moral one, Christ's views on material things, and his golden rule even, give no guidance in the working out of a social ethics in this modern age. He was an apocalyptist, his ethics is "ad interim" ethics (suited for a world that is soon to come to an end). We must develop a social code adequate for our complex life. Then, an intellectual challenge. Nothing can be withheld from the scrutiny

of the most rigid scientific method. Thirdly, a spiritual challenge. In this last chapter the author reveals his limitations. He acknowledges no supernatural sphere outside the natural. No God outside of man's idealism. God is not a personality. If we understand him correctly, God is the sum of man's ideals, the use of the name "God" is only symbolical. We can't know God by faith. Man *knows nothing* by faith. He takes exception to faith being the *evidence* of things not seen (Hebrews 11). Faith is only the substance of things hoped for i. e. it is the aspiration after, the hope of and the striving for perfection in all the relations and activities of life.

He is not sure whether religion will be able to survive in this scientific age. We are sure his kind will have no future; sure that only the faith in God as revealed in Christ will overcome the world. The author says, "Faith in Divinity is not the belief that a substantial God exists in some physical heaven, nor is it the knowledge that God rules over the course of nature. It is only that men see more clearly the ideal possibilities of human life, and, seeing, reweave the tangled fabric of their lives." In other words faith is the courageous hope that the world may some time be a better world, and our willingness to consecrate ourselves to do our share in bringing the ideal possibilities of our human existence a little nearer to realization. Since the natural is all and since there is nothing beyond the natural, survival after death, God and intercourse with him, Jesus Christ and the God-consciousness he wants us to share, all these vital elements of the Christian faith must be given up.

The book presents a keen analysis of the discouraging features of the religious situation of today. It also throws much light on the epochs of religious "adjustment" in the past. But the adaptation of religion he suggests for the modern world would be a complete and unconditional surrender of the very things that have been the backbone of the Christian religion in all its history.

The Holy Spirit, by *Raymond Calkins.* The Abingdon Press, 1930, 228 pages, price $1.50.

We are getting ready to observe the 1900th anniversary of the founding of the Christian Church at the first Pentecost. The "Christian Century" may be right in saying, "To talk about producing in this country a pentecostal experience because of the state of the calendar, or because of the solemn resolutions of ecclesiastical organizations, is futile" (Jan. 29, 1930, p. 135). But the paper seems wrong to us in saying that "perhaps it would be better not to say anything about Pentecost with a capital "P" at all, for this Pentecost happened 1900 years ago, and what the world-weary people of today need is not something to look back to but something to look forward to; a greater, more adventurous program" and so on. We believe that the people of today need not so much a greater program but a greater power to cope with the program of Christ. And since the Pentecost of 1900 years ago released such power and showed how it might be obtained, the consideration of that Pentecost (with a capital "P") may serve a good purpose

by reminding the church that true progress will be attained not by (the human) might or power of church mergers, by great conventions and beautiful pageants, but by the spirit of God (Zechariah 4, 6).

The author's position is that the whole church needs a baptism with the Holy Spirit. He is of the opinion that as the individual under the ordinary conversion, needs to be endued with the Spirit, so the church as a whole can only hope to impress the world and perform its mission after a Pentecostal experience. The individual Christian must receive a "second blessing" to use a Methodist term—consisting in the inflowing of spiritual power. This second blessing in some cases, can be dated back to definite hours or days; as a rule, however, it is a more gradual experience, just like conversion itself. However, whether it be gradual or distinctly dated, it confers the equipment, the life, joy, passion which a true witness of the Lord needs. The more this indispensable need is seen and felt by the church, and the more individuals pass through this blessing stage, the more will the church again come into its own as a saving, evangelizing, transforming agency of the Lord.

Dr. Calkins believes that this teaching of the need of the Holy Ghost has been sorely neglected, and to this neglect must be ascribed the weakness of the present-day church. Times are changing though. As the 18th century preached the fatherhood of God and the 19th raised the cry, "back to Christ," so the 20th is directing its attention to the Holy Spirit.

At the present time there is a feeling of pessimism abroad as to the future of the church; and indeed the difficulties are great. But when the church had no foes to face, apparently, it has always been weak. And when the odds were heavily against it and it put on the armor of Christ, the sword of the Spirit, it entered soon upon the most glorious periods of its history.

What we must have is a keen sense of our need of the Spirit. We need men who like Henry Martin, the missionary, can say, "I see no business in life but the work of Christ." We need the light of the intellect but still more the fervent spirit, which leads us to power, to the victorious life, the true comfort.

In chapter after chapter the author speaks persuasively of his great subject. His book is an eloquent and convincing commentary on the first and second chapters of Acts, on the promise and conditions of the Spirit's coming and on the fulfilment of the promise and the mighty effects of Pentecost.

It warms the heart of the reader to follow the writer's argument as he seeks to establish his thesis. We wish him many readers. We are all half convinced beforehand, and as we come under the spell of this eloquent pleader for the baptism of the Holy Spirit, we gladly let him batter down whatever obstacles are still in the way, until he has raised his standard aloft on the citadel of the heart.

The Real Jesus—What He Taught, What He Did, Who He Was, by *Charles Fiske*, bishop of Central New York, and *Burton Scott Easton*, professor of N. T. literature, General Theol. Seminary (Episcopal), New York and London. Harper & Bros. Publishers, 1929, 261 pages.

Why a new life of Jesus, so the authors ask, when there already are so many written from different view points, some for the practical Christian, and others—a great many—to satisfy the exacting demands of the scholar, the man who seeks to harmonize his religion with the science of the day? The answer is, that this book aims to combine the scholarly element and the popular, to give a life of Christ in the language of the every-day which can be easily read and which one may be sure does not evade problems, blink the difficulties, or rely on anything but reasonably certain records.

No other religion has ever been founded upon a person quite as Christianity has. Christ's first disciples came to largeness of faith through their intimacy with him. They were at first unable to understand the greatness of his person. Understanding came to them gradually. In no other way we shall be able to solve the problem of his personality and influence. He who never has a personal relation to him, he who lightly can get around the abiding miracle of men's interest in him, may persuade himself that he has science on his side, but he has not the key to unlock the greatest problem in the history of the race.

Three questions will call for an answer as we approach the life of Jesus: what He taught, what He did and who He was. Jesus lived in a time when men—his own people—were looking for a divine deliverer. Israel was the chosen people of God but it was in bondage. Deliverance would come to them if they truly repented and had faith in the old promises given to their nation. If the minds of the people were prepared, then the Messiah would come. Repentance must be universal. That was the message of John. The sign of repentance was baptism. The revival wrought through the ministry of John brought Jesus upon the scene. He accepted baptism himself, for a race repentance was necessary and he was the representative of the race. The signs that happened at his baptism are presented in oriental symbolism; their poetry is to be translated into Western prose. Jesus had a vision, he felt an inrush of power, was given a mission. He was to usher in the rule of God. The way to do it was not an easy way, not one of self-glorification, of violence, of compromise. It would be the way of perfect obedience, self-surrender, sacrifice. Eventually it would lead to the cross. However, neither Jesus, nor his disciples at first found the whole explanation of his life in his sacrificial death. There is an earlier view: his incarnation, God appearing in the humility of human existence, the example of Jesus' life of obedience and love, his "way of life," would embody this earlier view. Later his cross and resurrection so overshadowed all he did and said before, that it was read even into the older conception (thus John's "Lamb of God" in the first chapter of his gospel is to be understood).

What did Jesus teach? We have a summary of his teaching in the sermon on the mount. He taught "righteousness," to be right with God and man. This sermon is a sermon made up of texts. The texts alone remained in the memory of his hearers. Originally, he must have enlarged upon these individual texts, but these expositions are lost, and only the striking "headings" are preserved in the record. There are many paradoxical statements in this sermon (and elsewhere). He uses oriental language. It is for us to find the kernels of the truth.

Some say, the sermon of the mount *is* the *gospel*. That is not so. His gospel is rather the message of a merciful Father. Through forgiveness (and the gift of his spirit) though, he leads to a righteous life. Thus the two sides of Jesus' teaching—the drastic demand for righteousness and the faith in a loving father—are both supplementary elements of the gospel.

With many today, Jesus is preeminently the preacher of the social gospel, and the task of the theologian and preacher is to apply his teachings to all human relationships. The authors disagree with this view sharply. They believe that "the greatest contribution to the social movement is the contribution of a regenerated personality. What we need is not so much a change of method as a change of heart." "The church's function wherever a moral question arises, is to establish the principles upon which it is to be settled; but it must be left to individuals, acting singly in their capacity as citizens, or united in organizations, to see that right principles are duly expressed in specific reforms. In this way the minister is in the best possible position to be a mediator between the rich and the poor."

Our "social gospel" preachers will, of course, heartily and wholly disagree with this "antiquated" interpretation of the church's function in the social organism.

What did Jesus do? Here the writers discuss—among other things—the miraculous things ascribed to Jesus. Their general attitude is to minimize his cures, as, according to them, Jesus minimized them. Some accept the healing of functional diseases but not of organic ones. The authors say they cannot decide the question. They point out that the purpose of the Christian religion is not to make life easier but to make men brave to endure. Faith is not given that pain may be removed; its fruit is the patient bearing of sorrow. So what is the use to try to settle whether Christ actually healed all kinds of diseases? He doesn't do it today.

We think here the writers occupy a negative and unsatisfactory position. Nothing is clearer in the record than that in the belief of the apostles, Christ *was* a healer and not only a teacher. How then can you explain away the record, wholly uniform and unassailable as it is?

Finally, the crisis approaches. Jesus dies on the cross. The meaning of his death he explains in the institution of the "Lord's Supper;" "Into the world of sin divine forgiveness came freely, bearing before our eyes our sins or their results. In Jesus' death we see the awfulness of sin, and are brought to acknowledge the penalty that is its due.

forgiveness is made possible because at last we have seen sin with the eyes of God."

Strange, the writers don't point out here also the love of God that made forgiveness possible.

As to the resurrection of Christ, the authors take particular pains to show that the "appearances" were of an objective character, not subjective visions.

Pentecost comes and the disciples realize Jesus is raised to the right hand of God and, at the same time, present with them through the Holy Spirit. Much reflection on the nature of the matchless man that was their friend, followed. They began to call him Lord. Through him God spoke to them. He was the Logos (John) he stood in the place of God, he was divine. Such a man could not have entered life as others, he was the Son of God who became flesh. The stories of his birth are "not to be lightly regarded." Who, then, was Jesus? The final answer was given by Paul and John.

The book accomplishes what its writers set out to do. It is readable, interesting, it is based on scholarly research. We may dissent from its views here and there, but it deserves attentive study and will furnish abundant food for thought and invest an old subject with new interest.

Religious Life, by *E. Sapir, Shailer Mathews. Ernest F. Tittle, Rufus M. Jones, Francis J. McConnell,* New York, D. Van Nostrand Comp., 1929, 134 pages.

This little volume is the eleventh in a series of "Essays in Contemporary Thought" put out by Northwestern University (Evanston, Ill.) edited by Baker Brownell. Some of the titles of previous volumes are "Mind and Behavior;" Society Today;" "Society Tomorrow;" "Problems of Civilization," etc.

The five writers in the book before us look at religion from different viewpoints. Religion, according to Dr. Sapir (Prof of anthropology) is a personal adjustment, resulting in serenity, against a universal background of the unexpected and unknown. To E. F. Tittle (pastor of First Meth. Church of Evanston, Ill.) religion is also personal and spiritual, but more amenable to expression in human conduct, and the moral order, and in love and justice to mankind. He quotes Meister Eckhart's saying, "It is better to feed a hungry man than to see such visions as St. Paul saw." R. Jones is a mystic. The beyond, he says, is within us. The real world (i. e. the world behind appearances) is closer to us than the world of things. Shailer Mathews, in sharp contrast, claims religion is an attempt to establish a help-gaining relationship with those elements of the environment which have resulted in the evolution of man's personal powers.

Bishop McConnell's contribution to the explanation of the religious life is entitled "Facts and Faith." The two factors seem at first to have little to do with each other. But he points out that in all our

search for facts, objective facts, we are starting from general assumptions (e. g. that we are living in a community of persons; that to others the outer world appears the same as it does to us; that the laws of reason can be trusted) and these assumptions partake of the nature of faith. We are not aware that we make them, they are spontaneous, but they are based on faith, nevertheless. We are entering upon any sphere of study with expectations and interests that we cannot help trusting. The mind is not just a passive receiving instrument (here he might have referred to Kant's categories of thought and the constitutive effect they have upon our cognition of the outside world, but he does not).

In the search for truth use is necessarily made of hypothesis. The author points out how Columbus was actuated by the theories he had of the geographical distribution of the globe, and how he was thus guided to the discovery of great and world-influencing facts, although not to the facts he had expected. Again he refers to more philosophical theories, as to those of Hegel and his famous formula—thesis, antithesis and synthesis: its influence on the critical study of the bible and even on such entirely different subjects as Karl Marx's views on Capitalism. These theories involved mental attitudes, attitudes of faith towards the universe that are very much in line with the faith attitude of the religious person. The writer also makes a very interesting use in this connection of Graham Wallas' remarks on the period of "incubation" in thinking (in his book "Art of Thought"). Wallace says that in the search for truth the first step is the collection of as large a body of relevant fact as possible. Then follows the prolonged, purposeful and relevant reflection upon the material. The organic activities of the mind take hold of the material and finally ripen it into a new illumination that may burst upon the mind as if from an outside source. McConnell insists that this sinking our conceptions down into the incubating mental processes is an expression of faith.

He further mentions as another source for truth the social atmosphere in which a thinker lives. The truth seekers are voices of their times. Their times are engaged in certain aspects of truth, as, for instances, today we are interested in the social implications of the gospel. This general attitude sharpens the wits of the individual investigator. He expects to find new truth and his expectations are fulfilled. This expectancy, however, is again of the nature of faith.

So in many ways the writer shows that fact and faith are by no means as far apart as is commonly thought; that faith is an indispensable factor in all truth seeking. We are today much concerned in the establishment of a view of the friendliness of the universe. The Christian believes he has found a way to test and prove this thesis farther reaching than the scientist. If his religious faith is presented as the way leading to dependable results, the scientist who so often uses faith in his own realm, should not treat the Christian's way as imagination or as a projection of a wish into the sphere of ultimate reality.

John D., A Portrait in Oils, by *John K. Winkler.* The Vanguard Press, New York, 1929, 256 pages, $2.25.

Mr. Winkler, the author of this book, began his career as reporter for Hearst's New York American. After working for his employer for sixteen years with great distinction, he left the "American" and began to write a series of articles upon public characters. This was followed by his book on "Hearst, An American Phenomenon." It is said of Mr. Winkler that no one ever excelled him in divesting, with so gentle a touch that it seems kindness itself—statesmen and plutocrats of undeserved dignity. The present volume is Mr. Winkler's second book.

John D. Rockefeller has been an enigma to his contemporaries because he combines in himself religious habits with the "dollar itch." Although believing that godliness is the way to happiness, even Mark Hanna said of him that he was money-mad, and no representative of the capitalistic order ever surpassed him in the ruthless use of the competitive methods. He was an absolute believer in the principle of the survival of the fittest, or, to speak in political terms, the selfish creed that to the victor belong the spoils.

The problem Mr. Winkler tries to solve is the right appraisal of the personality of John D. "Is he merely a pious old gentleman, or has he succeeded by closing his heart to every human emotion?" It must be said that to the picture he draws of the mighty billionaire we cannot warm up, but the reader of the book will be convinced that the writer's information has been obtained from intimate and unimpeachable sources. If, therefore, the ultimate result is unfavorable, says one critic, that is attributable to Rockefeller and not to Mr. Winkler.

The life and development of John D. are things most people are familiar with. His father was a quack doctor and had the gift of "gathering and using the coin." His mother was a strong, purposeful woman, who believed in a literal bible, a just God and a redeeming Christ. The child attended church and Sunday school regularly. At sixteen years of age, he identified himself with a mission church in Cleveland and soon became its treasurer. But he also early determined to become rich and make money work for him. An earnest laborer in the vineyard of the Lord, he yet worshipped mammon devoutly, having an eye for profits from infancy. He shared Paul's belief that godliness was the only sign post to happiness but only if economy was joined to it. He held the Old Testament view that the righteous prosper. After getting his first training in the commission business, in Cleveland, a "frugal young man, calculating, money-bent, cautious in trade yet daring, quick to seize yet ready to wait, a steady attendant at church, avoiding all amusements which might be called frivoolus, the theater, cards, the dance," his great opportunity came when oil was struck in Pennsylvania and was gushing from the ground in thousands of barrels daily. The center of the oil region was Titusville, Pa. John D. was one of the first to settle there, "carrying a worn bible in his grip, which he read daily." He became a member of the first church built there. He married Laura Spelman in 1864,

bought a prosperous oil refining business, with Mr. Flagler as his greatest associate.

The history of John D. as the father of the Standard Oil Company is too well known to need a rehearsal here, especially after Ida Tarbell had become its classic historian as well as critic (in 1904): his crushing out or absorbing all competitors, his feeding on secret rebates from the railroads. The rebates were abolished in 1872, but in the fight with other concerns, from 1872-1882 John D.'s organizing brain, "the greatest since Napoleon I" won out. His only pleasure, he said, was to see dividends come in. They came in a steady, mighty stream, but his health went out.

The effect on the public was that John D. became the best hated man in the country. Politicians rode in on the tide of the anti-monopoly feeling. Theodore Roosevelt became the leading champion of the "trust busters," he the man who warned the public of the danger of the "swollen fortunes," but was opportunist enough to make a distinction between "good and bad trusts." In 1907 the Standard Oil Company was fined by Judge Landis to pay twenty-nine million dollars. In 1911 it was dissolved by the U. S. Supreme Court.

The fine imposed by Judge Landis was never paid, and the dissolution decreed by the U. S. Supreme Court never affected the fortunes of Standard Oil. On the contrary, it increased its wealth and power. Still, John D. felt that he must change his attitude towards the public. "After my death justice will be done," he told an associate in a burst of confidence, during this dark period, "but I don't want to leave to my dear children a heritage of hatred." The solution of his problem, the outcome of the changed policy was—*benevolence*, benevolence on a scale never seen or attempted before. John D. resolved to give the money, obtained from the public, back to it in a way that should be a real benefit to mankind, not as charity—he hated the very word—but in a way that went to the ultimate cause of all misfortune and inability to cope with the evils of life. In other words, he invested it in educational institutions, to remove ignorance, and in medical research work that aims to combat and prevent disease. Guided by F. T. Gates, a former Baptist clergyman, he has spent in this way over 750 millions of dollars (fifty millions went to the University of Chicago alone).

However, John D.'s benevolent trust is not the only great creation of the second period of his life, the period following the accumulation of his gigantic fortune. Twenty or twenty-five years ago "he was a freak of nature, mentally and physically. He looked like a mummy. Mystifying digestive maladies had swept away his hair. He was compelled to exist on human milk. Under his skull cap he seemed like an old monk of the inquisition such as one sees in the Spanish picture galleries." Dr. Biggar arrived upon the scene. He told him to change his life if he wanted to live. Under his direction and with John D. as docile as a lamb but also as determined and efficient as he had been in business, a cure was effected. The man who had no

stomach and couldn't enjoy a meal, is as normal now as any healthy human being. At 91 years of age, he does things that many of 65 couldn't do.

And no less great is the spiritual change that was brought about. "The 1929 Rockefeller sits in the sun calm as the Buddha, confident all his sins have been forgiven, basking in the approval which has greeted his gifts of almost 750 millions to science, religion and education. He regards Standard Oil as the most justifiable institution in industrial history from the point of view of economics and is proud of his brain child. He believes that history has already brought in its verdict upon him and his works—and finds the verdict pleasing."

The best chapter in the book is the last one, "John D. at ninety." The author describes the life of the old oil king at Pocantico Hill, his favorite estate. It is the life of a man ostensibly, or really, at peace with God and man. He has achieved his ambition of being rich beyond the wildest dreams of mortal. At the same time, he has established warmer relations with his fellow men. He begins the day with family devotions and he employs his time in work and play in perfect rhythm. He sleeps eight hours a night, to rise again with ever new enjoyment of the perfect environment he has created. The writer says: "At nineteen John D. Rockefeller was old. At ninety he is young. He has systematically and astonishingly 'steinached' (Dr. Steinach is the man who pretended to be able to rejuvenate the old) his spirit. He has learned to develop and live joyously. Unquestionably this growth, whether real of synthetic, is his greatest triumph." "He is serenely confident the mansion that has been reserved for him in the sky will make Pocantico Hill look like a laborer's hut."

Whatever we may think of John D.'s business principles and methods, his efficiency in conquering in business as in the recasting of his life command respect. Like the author we abstain from judging whether he has with his money made friends in the everlasting habitations or not.